

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II  
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

**Zpráva o ověření programu v praxi**  
**průběžná/závěrečná<sup>1</sup>**  
(vzor)

*V průběžné zprávě uvádějte informace o ověření programu s jednou ověřovací skupinou v případě, že bude probíhat následné ověření s další ověřovací skupinou.*

*V závěrečné zprávě uvádějte souhrnné informace shrnující/rekapitulující celý proces (všechna) ověření programu, popř. informace o ověření programu, které bude realizováno jen s jednou ověřovací skupinou.*

I.

<b>Příjemce</b>	České vysoké učení technické v Praze
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.02.3.68/0.0/.0.0/16_032/0008181
<b>Název projektu</b>	Informace pro rozvoj demokratické společnosti
<b>Název vytvořeného programu</b>	Informace v demokratické společnosti
<b>Pořadové číslo zprávy o realizaci</b>	7

II.

<b>Místo ověření programu</b>	<b>Datum ověření programu</b>	<b>Cílová skupina, s níž byl program ověřen<sup>2</sup></b>
Gymnázium J.A.Komenského Komenského nám. 209, 271 01 Nové Strašecí 1 středoškolská hodina (SŠ) = 45 minut. Celkem 5 5 hodin Tematický blok č 7- Zákon o svobodném přístupu k informacím v praxi	27.9. 2019	17 studentů třídy 3.A Gymnázia J Komenského Nové Strašecí, všeobecného zaměření  - platí pro všechny části ověření programu.
Ministerstvo spravedlnosti Gymnázium J. A Komenského Nové Strašecí, všeobecného zaměření 1 hod. SŠ = 45 minut. Celkem 5 Tematický blok č 7: Zákon o svobodném přístupu k informacím v praxi	7.11. 2019	

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Uveďte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.



<p>Městský soud v Praze - exkurze - 5 hodin (blok) = 5x45 minut. Tematický blok č 7 Soudní praxe.</p> <p>Gymnázium J.A.Komenského Komenského nám. 209, 271 01 Nové Strašecí Vyhodnocení dotazníků studenti a učitelé 5x45 minut. Tematický blok č 7.</p>	<p>21.11. 2019</p> <p>28.11. 2019</p>	
--	---------------------------------------	--



### III.

#### 1. Stručný popis procesu ověření programu

a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

*Cílem programu k zákonu o svobodném přístupu k informacím je seznámit především žáky středních škol s jejich právy a povinnostmi, se kterými se mohou již v jejich věku setkat jako občané, ať už při komunikaci s úřady nebo s jinými příjemci veřejných prostředků, jako jsou státní (například státní podnik Správa železniční cesty) nebo polostátní firmy (ČEZ a.s.). Důraz je kladen na činnost týkající se státních úřadů a samosprávy.*

Po prostudování by se měli studenti snadněji orientovat ve svých právech a povinnostech, měli by zvládat vyřešit běžné situace týkající se vyřízení žádosti o informace. Měli by vědět, na co mají nárok a co mohou požadovat za informace po institucích financovaných z veřejných prostředků. Při tvorbě bylo vycházeno ze situací a příkladů, se kterými se žadatelé o informace v České republice nejčastěji setkávají.

*. Ověření programu se uskutečnilo ve spolupráci s vybranou střední školou - Gymnáziem Gymnázium J.A.Komenského, Komenského nám. 209, 271 01 Nové Strašecí.. Jednotlivé akce byly naplánovány tak, aby studenti mohli poznatky z teoretické výuky doplnit a rozvinout v průběhu exkurzí a dílny. Proces ověření byl založen na teoreticky zaměřené výuce, to znamená středoškolskými hodinami, které byly realizovány na Gymnáziu. Po ní následovala exkurze na Ministerstvo spravedlnosti a pak další praktické část na Městském soudu v Praze . Spolupráce s ředitelem gymnázia probíhala výborně, bez problémů. Pan ředitel byl zároveň spolupracujícím pedagogem, rozhodl o výběru studentů, kteří se ověření zúčastnili, a sám se rovněž do jednotlivých akcí zapojoval. Vybral 17 studentů 3.ročníku, které předem stručně seznámil s obsahem a cíli projektu. Vedoucí bloku jednotlivé akce v rámci ověřování připravila tak, aby studenti měli možnost získat rozmanité poznatky z různých zdrojů, aby jim informace předávali nejenom pedagogové, ale i lidé z praxe - zaměstnanci Ministerstva spravedlnosti Městského soudu v Praze.. Teoretická výuka byla doplněná dvěma exkurzemi a dílnou. Nicméně i v rámci teoretických přednášek a středoškolských hodin se studenti aktivně zapojovali do výuky: vyplňovali pracovní listy a řešili úkoly z pracovního sešitu a učebnice, vyhledávali údaje v různých informačních zdrojích; při exkurzích a dílně pak hráli manažerské hry, pracovali s různými informačními databázemi, diskutovali o řešených problémech a pokládali expertům a pedagogům doplňující otázky. Všechny akce byly dobře připravené a zorganizované, a zaměstnanci všech spolupracujících institucí (MSP a MŠS. V Praze) prokázali při svých částech programu vysokou odbornost a profesionalitu.*

b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

*Studenti se o probíranou problematiku zajímali a do výuky se zapojovali vesměs aktivně. Ne všichni byli stejně aktivní, ale zjevně je aktivita v projektu zaujala, bylo to něco nového a oni byli zvědaví na to, co je čeká. Zejména v rámci témat, která byla studentům blízká, ale i v rámci těch, která byla pro studenty nová a jinak atraktivní, se aktivita studentů zvyšovala. Celkově nebyl problém při praktickém procvičování studenty motivovat k činnosti.*

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

*Na začátku, při prvních hodinách výuky, byli studenti velice aktivní. Hodně se zajímali o nové věci, třeba příklady na dotazy o informace apod. Nevyskytly se vůbec žádné problémy s udržení pozornosti, zájmu a aktivity studentů při výuce. Výborná byla pak atmosféra i na ostatních hodinách. S největším ohlasem se setkal blok – exkurze na Měškém soudu v Praze. Nicméně dlouhá teoretická*



*výuka byla pro studenty přece jenom víc unavující, nejsou zvyklí například na přednášku, která trvá 5 vyučovacími hodinami, tedy 5x45 minut, i když je problematika zajímavá.*

## 2. Výsledky ověření

### a) Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:

Studenti byli nejvíce aktivní v praktických hodinách, při exkurzích a dílně. To bylo spojeno nejenom s obsahem témat, ale i s neformální atmosférou, která byla při akcích navozena. Dlouhá teoretická výuka byla pro studenty dost náročná a přece jenom víc unavující, nejsou zvyklí například na výuku, která trvá dvě vyučovací hodiny, tedy 5x45 minut, i když je problematika zajímavá. Zejména pro ně byla nezáživná exkurze na Ministerstvu spravedlnosti, kde expert na zákon o informacích velmi právě složitě vysvětloval způsob realizace tohoto zákona. Nicméně tento fakt lze hodnotit i jako pozitivní zkušenost pro studenty, kteří byli konfrontováni se skutečností, že výuka na vysoké škole je velmi náročná, představuje zcela odlišné a mnohem vyšší nároky na osobnostní a intelektuální předpoklady a aktivitu studentů. Proti tomu nebyly vůbec žádné problémy s udržení pozornosti a zájmu a aktivity studentů při jednání Městského soudu, kam se ostatně ani vysokoškolská studenti nedostanou.

### Návrhy řešení zjištěných problémů:

Při realizaci programu by měla být zachována stávající koncepce, tedy kombinace teoretické výuky - středoškolských hodin a přednášek - s exkurzemi a dílnou. To je jednoznačně velmi dobrý a efektivní koncept. Aby byla zajištěna těsná vazba na praxi, což je správné a žádoucí, bylo by užitečné, aby i v těch částech programu, které budou vést odborníci z praxe a tedy nikoliv profesionální pedagogové, byl kladen větší důraz na to, aby se ti odborníci snažili do výuky studenty více zapojit a usilovali o aktivní interakce se studenty. Jednou z možností by bylo jejich „proškolení“ v tom smyslu, aby při zjištění, že studenti vykazují zvýšené známky únavy a menší pozornost, dokázali například do přednášky zařadit krátkou neplánovanou přestávku, příklad z praxe anebo oživit výklad otevřením méně formální diskuse nad řešenou problematikou. Nápomocná by u toho mohla být i aktivita vedoucího projektu, profesionálního pedagoga, která by měla být v tomto odborníkům z praxe nápomocná.

### b) Bude/byl vytvořený program upraven?

Na základě poznatků a zjištění z ověření programu se při další realizaci doporučuje posílit interaktivní stránku programu v tom smyslu, aby odborníci z praxe, kteří nejsou profesionálními pedagogy, využívali při svých výukových činnostech více neformálních aktivit a příkladů tak, aby byli studenti vedeni k rozvoji kreativity a kritického myšlení. Změny ani úpravy programu nejsou zapotřebí.

### c) Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?

Jak bylo již zmíněno výše, program byl připraven velmi pečlivě a jeho ověřování proběhlo bez problémů. Stávající části programu jsou vhodně zvolené. Žádné podstatné změny programu nejsou potřebné. Vedoucího projektu má za to, že ověřenou podobu programu není potřeba žádným způsobem měnit. Studenti byli při ověřování ve všech částech disciplinováni, aktivní a dobře se do ověření



zapojovali. Vše je možné ponechat tak, jak to bylo. Doplnění přednášek o aktivizující prvky nevyžadují žádné úpravy obsahu jednotlivých částí ani zásahy do konceptu projektu.

### 3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření<sup>3</sup>

#### a) *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?*

Účastníci cílové skupiny - studenti - hodnotili realizovaný program kladně i když s výhradami na složitost právního jazyka. Pozitivní bylo hodnocení připravenosti jednotlivých částí i možnost zapojit se aktivně do práce v dílně a zúčastnit se připravených exkurzí. Studenti považovali jednotlivá probraná témata za zajímavá, i když pro některé byla teoretická výuka dost náročná a dlouhá. Hodnocení připravenosti pedagogů bylo pozitivní, Negativní reakce na odbornost či malou erudici i se neobjevily, ale výhrady měli k právním výkladům.

#### b) *Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*

Nejlépe byla hodnocena exkurze na Městský soud a projednávání aktuálního případu. I podle ředitele gymnázia, tedy pedagoga - neučícího pozorovatele - byla tato akce hodnocena studenty jako nejvíce zdařilá.

#### c) *Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*

Věcný obsah programu byl hodnocen vesměs kladně. Pro některé studenty bylo méně zajímavé téma teoretické výklady zákona, měli k němu nakonec studenti výhrady. Problémem však podle mého názoru není skutečnost, že by teoretický výklad zákona do programu nepatřil, ale právní teorie je těžká i pro studenty právnických fakult. Zjednodušení vidím, větší a širší uplatňování judikatury k zákonu, což lze dosáhnout proškolením přednášejícího v zpracování přednášky.

#### d) *Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*

Organizačně nebyly vůči programu vzneseny žádné připomínky. Vše bylo pečlivě připravené, jednotlivé akce probíhaly podle stanoveného harmonogramu, všichni vyučující chodili na svou výuku přesně a dodržovali vymezený čas. Po materiální stránce bylo rovněž všechno v pořádku. Studenti měli k dispozici zapůjčené tablety, měli zajištěn přístup k internetu.

#### e) *Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?*

Realizátoři byli hodnoceni dobře. Vyskytly se sice připomínky k délce přednášek, to ale nebyl problém realizátorů, ale toho, že studenti kvinty z gymnázia nejsou ještě mentálně ani osobnostně připraveni na to, aby

<sup>3</sup> Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



absolvovali výuku a dílnu v jednom dnu a učili se a pracovali s přestávkami od rána až do odpoledne. To ale považují spíše za přínosnou zkušenost pro studenty, protože si mohli na „vlastní kůži“ vyzkoušet, jak náročné prostředí je čeká, pokud se rozhodnou pro studium na vysoké škole.

*f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?*

Ojedinele se vyskytly se kritické připomínky k délce výuky - přednášek. Jak již bylo uvedeno výše, nepovažujeme to za problém programu ani za nedostatek realizátorů, ale znak toho, že studenti kvinty z gymnázia nejsou ještě zcela připraveni na absolvování celodenní výuky na vysoké škole. Svým způsobem to dokonce lze hodnotit i jako přínosný prvek, protože přiblížil studentům zásadní kvalitativní rozdíl mezi výukou na střední škole a univerzitě.

*g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?*

Několikrát se vyskytla kritická připomínka k délce výuky na Ministerstvu spravedlnosti.

*h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*

Připomínky studentů byly výsledkem jejich menší schopnosti soustředit se na dlouhou výuku trávající celý den. Stávající části programu jsou ale vhodně zvolené a byly kvalitně připravené. Žádné úpravy ani změny programu nejsou potřebné. Vedoucí projektu má za to, že ověřenou podobu lze ponechat ve stávající podobě a není potřebné ji měnit. Pro další realizaci programu je možné vše ponechat tak, jak to bylo při ověřování. Postačující bude doplnění přednášek o aktivizující prvky, což nevyžaduje žádné úpravy obsahu jednotlivých částí ani zásahy do konceptu programu.

*i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?*

Jako vedoucí programu mám z celkového ověřování velmi dobrý pocit. Studenti mě příjemně překvapili, byli disciplinovaní, aktivní a dobře se do ověření zapojovali. Rovněž další účastníci - odborníci z Msp a Měs v Praze - hodnotili realizaci programu i přístup studentů kladně.

*j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?*

Jak bylo již zmíněno výše, program byl připraven velmi pečlivě a jeho ověřování proběhlo bez problémů. Stávající části programu jsou vhodně zvolené. Realizátoři nepřišli s žádným návrhem na změny či úpravu programu. Vedoucí projektu je rovněž toho názoru, že ověřenou podobu programu není potřeba žádným způsobem měnit.


*k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*

Žádné úpravy ani změny programu nejsou potřebné. Ověřená podoba programu byla realizátory přijata kladně a bez výhrad.

*l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:*

Pro dalších realizace programu je možné vše ponechat tak, jak to bylo. Postačí doplnění přednášek o aktivizující prvky, což nevyžaduje žádné úpravy obsahu jednotlivých částí ani zásahy do konceptu programu.



	<b>Jméno, příjmení, titul</b>	<b>Datum a místo</b>	<b>Podpis</b>
<b>Zpracoval/a</b>	JUDr.Dana Římanová	V Praze 15.4.2020	



