

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi
průběžná/závěrečná¹
(vzor)

V průběžné zprávě uvádějte informace o ověření programu s jednou ověřovací skupinou v případě, že bude probíhat následné ověření s další ověřovací skupinou.

V závěrečné zprávě uvádějte souhrnné informace shrnující/rekapitulující celý proces (všechna) ověření programu, popř. informace o ověření programu, které bude realizováno jen s jednou ověřovací skupinou.

I.

Příjemce	
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181
Název projektu	Informace pro rozvoj demokratické společnosti
Název vytvořeného programu	Informační média - Rozvoj kritického myšlení v závislosti na druhu dostupných informací, porozumění médiím.
Pořadové číslo zprávy o realizaci	

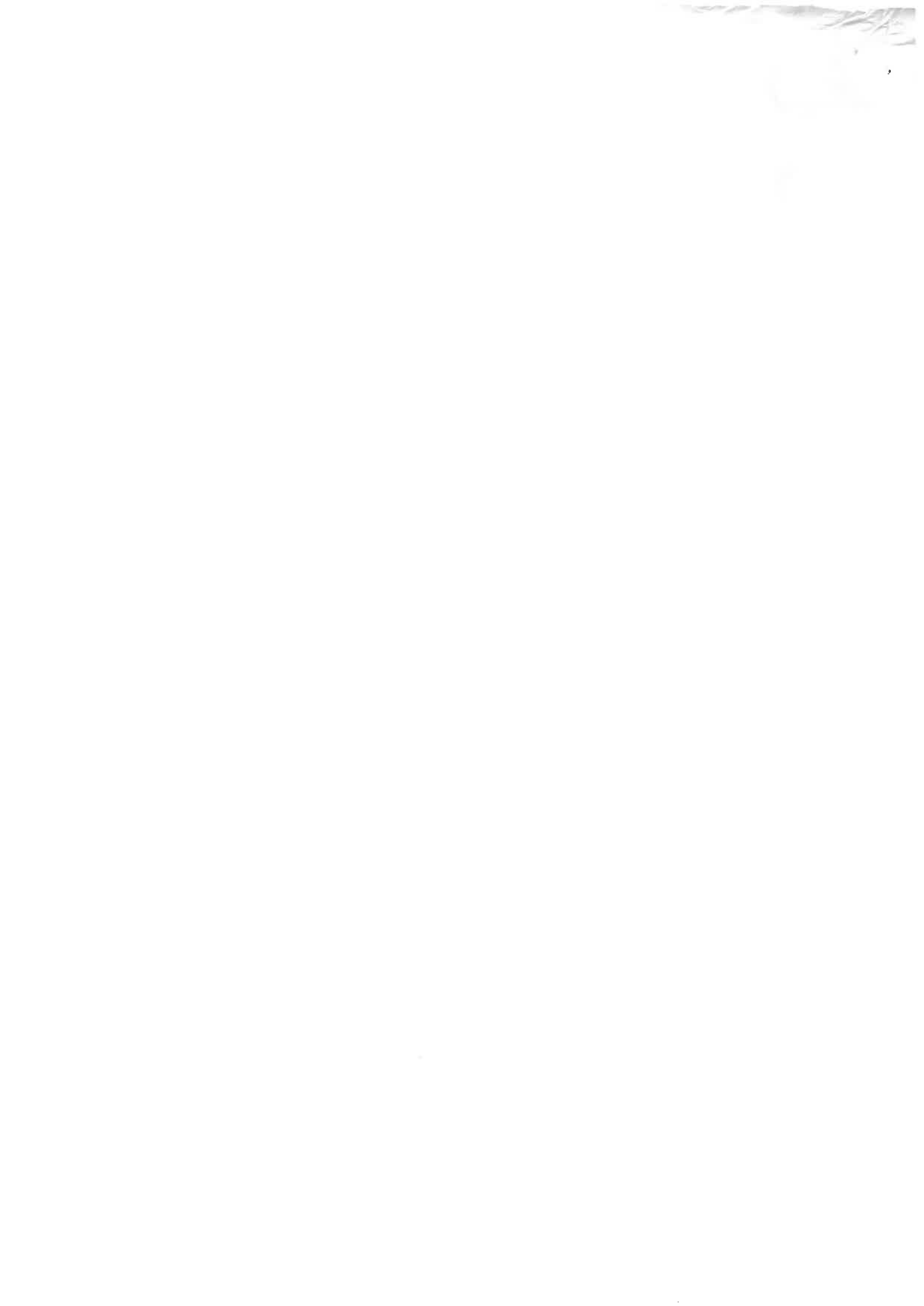
II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen²
Gymnázium Fr. Palackého v Neratovicích - 1 vyučovací hodina = 45 minut. Téma: Mluvená řeč jako zdroj předávání a získávání informací.	26. 9. 2019 ¹	15 studentů sexty B Gymnázia Františka Palackého v Neratovicích - platí pro všechny části ověření programu
Gymnázium Fr. Palackého v Neratovicích - 2 hodiny = 2 x 45 minut - přednáška - vede Konsent. Téma: Člověk a společnost. Člověk a jeho svět. Interpersonální komunikace.	26. 9. 2019	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Uveďte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.





Gymnázium Fr. Palackého v Neratovicích - 4 hodiny = 4 x 45 minut - dílna. Vede Konsent. Téma: Problémy v interpersonální komunikaci, komunikace v páru, prevence sexuálního násilí a komunikace.	26. 9. 2019	
Magistrát hlavního města Prahy - 3 hodiny = 3 x 45 minut - exkurze. Téma: a) Společenská odpovědnost jako důležitá podmínka fungující demokratické společnosti. b) Komunikace s médii - beseda s tiskovým mluvčím MHMP.	27. 9. 2019	
Gymnázium Fr. Palackého v Neratovicích - 2 hodiny = 2 x 45 minut - přednáška - vede ČEZ, a. s. Téma: Komunikace, kritika a konflikty v komunikaci, skupinová strategie a komunikace v týmech.	3. 10. 2019	
Centrála firmy Tesco Stores, Praha - Vršovice - 4 hodiny = 4 x 45 minut - dílna. Téma: Firemní komunikace a komunikace v týmech. Pracovní pohovor, příprava životopisu.	17. 10. 2019	

III.

1. Stručný popis procesu ověření programu



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

Program „Informační média - Rozvoj kritického myšlení v závislosti na druhu dostupných informací, analýza informací, porozumění médiím“ byl zaměřen na rozvoj kritického myšlení, schopnosti získávat relevantní informace, rozumět jim a analyzovat je s využitím mezioborových vazeb, a na podporu aktivit vedoucích k aktivnímu osobnímu rozvoji a k ochraně zdraví v propojení všech jeho složek (sociální, psychické a fyzické). Cílem výukového programu bylo napomoci rozvoji schopnosti odhalovat mediální manipulaci a bránit se jí, rozvoj kritického myšlení s cílem chránit děti a mládež před manipulací vedoucí ke krizovému chování, osobní rozvoj studentů a kreativní využívání získaných informací. Studenti měli získat kompetence pro bezpečné a tvořivé využívání informací, pro práci s informačními zdroji a vyhledávání v nich, měli se naučit, jak vybírat vhodné informační zdroje a rozeznávat kvalitní informace od informací lživých. Zároveň měli rozvinout své komunikační kompetence, seznámit se se zdroji chyb v komunikaci a naučit se, jak dávat a přijímat zpětnou vazbu ve skupinovém prostředí. Poznatky z teoretické výuky byly doplněny a rozvinuty v průběhu exkurze a dílen.

Ověření programu se uskutečnilo ve spolupráci s vybranou střední školou - Gymnáziem Františka Palackého v Neratovicích. Spolupracujícím pedagogem, tj. učitelem - pozorovatelem - byl ředitel Gymnázia Mgr. A. Jinoch. Ověření se zúčastnilo 15 studentů sexty B. Do výuky bylo rámci jednotlivých akcí zapojeno - kromě garanta (= řešitelky a tvůrce programu) a učitele - pozorovatele (= ředitele Gymnázia) - celkem 14 expertů, odborníků ze zúčastněných institucí (z Magistrátu hlavního města Prahy - čtyři, z centrály Tesco Stores - tři, ze Skupiny ČEZ - čtyři, a dvě lektorky z organizace Konsent). Jednotlivé akce byly naplánovány tak, aby studenti mohli své poznatky z teoretické výuky doplnit a rozvinout v průběhu exkurzí a dílny. V celém programu a při procesu ověření byl kladen velký důraz na získávání a prohloubení praktických dovedností studentů, na využití interaktivních metod výuky, a to nejenom u praktických, ale rovněž i u teoretických hodin, které tvořily necelou třetinu z časové dotace programu.

Celý proces ověření byl zahájen teoretickými hodinami na Gymnáziu Františka Palackého v Neratovicích, které vedla nejdříve řešitelka programu, a pak lektorka ze skupiny Konsent. Potom následovala dílna - workshop - vedený lektorkami z Konsentu. Další akcí byla exkurze na MHMP, následovala interaktivní přednáška vrcholových manažerů Skupiny ČEZ na Gymnáziu, a na závěr se uskutečnila dílna (workshop) v centrále firmy Tesco Stores v Praze Vršovicích.

Spolupráce s ředitelem Gymnázia probíhala dobře, bez větších problémů. Pan ředitel byl zároveň spolupracujícím pedagogem, rozhodl o výběru studentů, kteří se ověření zúčastnili, a sám se rovněž do jednotlivých akcí zapojoval. Vybral 15 studentů sexty B, které předem stručně seznámil s obsahem a cíli projektu.

Řešitelka programu jednotlivé akce v rámci ověřování připravila tak, aby studenti měli možnost získat rozmanité poznatky z různých zdrojů, aby jim informace předávali nejenom pedagogové, ale především odborníci z praxe - experti z MHMP, vrcholoví manažeři Skupiny ČEZ, pracovnice HR oddělení z centrály firmy Tesco Stores a lektorky ze skupiny Konsent.

V rámci teoretických hodin studenti - kromě jiného - pracovali s připravenými učebními materiály, vyplňovali pracovní listy a řešili úkoly z pracovního sešitu a učebnice, a hráli manažerskou hru. Při exkurzi a dílnách pak řešili zadané úkoly, kladli expertům otázky, diskutovali o problémech a dalšími způsoby se aktivně zúčastňovali výuky.

Všechny akce byly dobře připravené a zorganizované. Odborníci ze všech spolupracujících institucí (MHMP, ČEZ, Konsent, Tesco Stores) prokázali při svých částech programu vysokou odbornost a profesionalitu.

b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

Studenti se o probíranou problematiku zajímali a do výuky se zapojovali aktivně. Jednotlivá témata byla připravená poutavě, jinak, než jak jsou studenti zvyklí pracovat v hodinách ve škole. Aktivity v projektu je zjevně zaujaly, bylo to něco nového a studenti byli zvědaví na to, co je čeká. Zejména díky neformální atmosféře, kterou se všem zúčastněným pedagogům i nepedagogům podařilo vytvořit, projevovali studenti o aktivitách v projektu značný zájem. Celkově nebyl problém při praktickém procvičování studenty motivovat k činnosti.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*





Již od prvních hodin výuky byli studenti velice aktivní. Hodně se zajímali o nové věci, třeba příklady ze života, řešení a interpretace úkolů z pracovních listů a z pracovního sešitu i o témata interaktivní přednášky a následně dílny Konsentu. Mám za to, že studenti velmi oceňovali přístup všech odborníků, kteří s nimi mluvili a pracovali, protože k nim přistupovali jako k opravdu dospělým a vzdělaným lidem, jejichž názory je třeba brát vážně a je třeba jim věnovat pozornost. Experti z praxe vysvětlili studentům mnoho zajímavých aspektů společenských problémů, vedli je k rozvoji kritického myšlení a samostatné a přemýšlivé práci s informacemi a informačními zdroji.

2. Výsledky ověření



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*

V průběhu ověřování programu se nevyskytly žádné problémy. Jednotlivé akce byly pečlivě připravené a vybraní odborníci byli skuteční profesionálové, kteří zajistili velice vysokou úroveň výukových hodin a i výbornou neformální atmosféru při práci se studenty. I když podle ředitele Gymnázia, vybraní studenti byli ze třídy, která je spíše pasivní, studenti velmi dobře při projektu spolupracovali a měli o diskutovaná témata zájem. Například v rámci workshopu lektorek skupiny Konsent na téma Problémy v interpersonální komunikaci, komunikace v páru, prevence sexuálního násilí a komunikace: „Když to chce“ se studenti velmi otevřeně vyjadřovali k problémům, které mohou být pro ně velmi citlivé a osobní. To svědčilo o vysoké profesionalitě lektorek a rovněž o užitečnosti a potřebnosti věnovat se zvolené problematice.

Já jako řešitelka jsem měla například trochu obavu z toho, zda studenty osloví a zaujme téma společenské odpovědnosti, které tvořilo první část obsahu exkurze na MHMP. O to víc jsem pak byla příjemně překvapená tím, jak studenti k problematice přistoupili, jak byli aktivní a přitom disciplinovaní, a s jakým respektem k pracovníkům Magistrátu přistupovali, ale zároveň aktivně na exkurzi pracovali. Vynikající dojem udělala na studenty zejména beseda s vedoucím tiskového oddělení a mluvčím MHMP, který je seznámil nejenom s problematikou práce s médií, ale i s potřebou kritické analýzy informací prezentovaných v médiích a potřebou kritického myšlení při analýze informací.

Neformální atmosféra a profesionalita provázela všechny hodiny, a mám za to, že to studenti skutečně ocenili.

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

Jak již bylo uvedeno, při realizaci programu se nevyskytly žádné problémy. Ověření proběhlo hladce a bez problémů. Mám za to, že při další možné realizaci programu by měla být zachována stávající koncepce, tedy kombinace teoretické výuky (cca jedna třetina časové dotace) - s exkurzí a dílnami (cca dvě třetiny časové dotace). To považuji za jednoznačně velmi dobrý a efektivní koncept. Aby byla zajištěna těsná vazba na praxi, což je správné a žádoucí, je nezbytné, aby byla možnost realizace programu nejenom s pedagogy, ale rovněž, resp. především s experty z různých firem či institucí. Ověření ukázalo, že vysoká odbornost a profesionalita vybraných odborníků je klíčem nejenom k tomu, aby je studenti respektovali, ale rovněž, aby s nimi chtěli spolupracovat. Mladí lidé nemají dostatek životních zkušeností, ale zároveň nemají zájem o to, aby jim někdo „vštěpoval“ své názory a zkušenosti, a učil je „známým pravdám“. Potřebují a chtějí si vytvářet vlastní názory a chtějí být respektováni. Zvolený způsob práce v rámci projektu k tomu výrazně napomáhá.

c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*

Vzhledem k bezproblémovému průběhu ověření programu nenavrhují žádné změny ani úpravy programu. Pokud by to v budoucnu podmínky na školách umožnily, mohl by (teoreticky) být program rozšířen o další hodiny. V případě navýšení časové dotace, by bylo možné věnovat v hodinách víc času práci s učebními materiály, pracovními listy, pracovním sešitem a manuálem (učebnicí). Při stávající dotaci 16 hodin, bych ale na programu nic neměnila.

d) *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*

Jak bylo již zmíněno výše, program byl připraven velmi pečlivě a jeho ověřování proběhlo bez problémů. Stávající části programu jsou vhodně zvolené. Žádné změny programu nejsou potřebné. Vedoucí projektu má za to, že ověřenou podobu programu není potřeba žádným způsobem upravovat. Studenti byli při ověřování ve všech částech disciplinovaní, aktivní a dobře se do ověření zapojovali. Vše je možné ponechat tak, jak to bylo.





3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření³

a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?

Účastníci cílové skupiny - studenti - hodnotili realizovaný program kladně. Pozitivní bylo hodnocení připravenosti jednotlivých částí i možnost zapojit se aktivně do práce v dílnách a zúčastnit se připravené exkurze. Studenti považovali jednotlivá probraná témata za zajímavá. Hodnocení připravenosti pedagogů a expertů bylo pozitivní, žádné negativní reakce na odbornost či malou erudici vedoucích jednotlivých částí se neobjevily.

b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

Mám za to, že všechna témata byla pro studenty zajímavá a podnětná. Velmi pozitivně hodnotili studenti zejména dílnu a přednášku skupiny Konsent, ale i exkurzi na MHMP, zejména besedu s tiskovým mluvčím MHMP.

c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?

Věcný obsah programu byl hodnocen kladně. Ojedinele se vyskytl názor, že jednotlivá témata spolu moc nesouvisela. K tomu bych uvedla, že cílem bylo připravit program tak, aby bylo možné věnovat se rozvoji kritického myšlení a porozumění médiím v rámci různých témat a oblastí. Všechna témata spojovala právě problematika kritického myšlení, rozvoj schopnosti získávat relevantní informace, rozumět jim a analyzovat je s využitím mezioborových vazeb. Zároveň studenti měli rozvinout své komunikační kompetence, seznámit se se zdroji chyb v komunikaci, což bylo v rámci ověření realizováno.

d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?

Organizačně nebyly vůči programu vneseny žádné připomínky. Vše bylo pečlivě připravené, jednotlivé akce probíhaly podle stanoveného harmonogramu, všichni experti i pedagogové chodili na svou výuku přesně a dodržovali vymezený čas. Po materiální stránce bylo rovněž všechno v pořádku. Studenti měli k dispozici zapůjčené tablety a měli zajištěn přístup k internetu.

e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

Realizátoři byli hodnoceni dobře. Žádné zásadní výhrady vůči realizátorům ze strany studentů nebyly.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

Vyskytla se kritická připomínka, resp. dotaz, týkající se toho, jak spolu témata souvisejí. (K tomu viz mou odpověď v bodě c) této části Zprávy.)

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

Někteří studenti neviděli mezi probíranými tématy logickou vazbu, (K tomu viz mou odpověď v bodě c) této části Zprávy.)

h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Výběr témat byl odpovídající zvolenému cíli programu. V programu nešlo o to, rozebrat jedno jediné téma, ale rozvinut a upevnit pomocí vybraných témat cílové kompetence studentů, zejména: naučit

³ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.





se získávat relevantní informace a rozumět jim, umět odhalit mediální manipulaci a bránit se jí, naučit se vybírat vhodné informační zdroje, efektivně pracovat s informačními zdroji a naučit se odlišit kvalitní informace od informací lživých a manipulativních, umět vyhodnocovat obsah a význam verbální a neverbální komunikace, zdokonalit své komunikační dovednosti a kompetence, umět přijmout kritiku a řešit konflikty v komunikaci, naučit se komunikaci v týmech, umět dávat a přijímat zpětnou vazbu ve skupinovém prostředí.

i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?

Jako vedoucí programu mám z celkového ověřování velmi dobrý pocit. Studenti mě příjemně překvapili, byli disciplinovaní, aktivní a dobře se do ověření zapojovali. Velmi vysoko hodnotím práci expertů, kteří se na realizaci programu podíleli. Oceňuji jejich profesionalitu, odbornost a ochotu ke spolupráci. Díky nim se podařilo zajistit opravdu kvalitní průběh ověření programu. I zúčastnění experti hodnotili program pozitivně.

j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

Jak bylo již zmíněno výše, program byl připraven velmi pečlivě a jeho ověřování proběhlo bez problémů. Stávající části programu jsou vhodně zvolené. Realizátoři ani vedoucí projektu nenavrhují žádnou změnu ani úpravu programu.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Žádné úpravy ani změny programu nejsou potřebné. Ověřená podoba programu byla realizátory přijata kladně a bez výhrad.

l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:

Žádné úpravy programu nenavrhují.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Ing. Jana Hrbková, Ph.,.D.	V Praze 9. 6. 2020	