

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II

Povinně volitelná aktivita č. 7

Výzva viz: Výzva č. 02_16_032 - Budování kapacit pro rozvoj škol II

Odborný posudek programu

„Bezpečná komunikace, informační bezpečnost“

vytvořeného v rámci projektu „Informace pro rozvoj demokratické společnosti“, reg. č.
CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181

Dva odborné a didaktické posudky jsou součástí finální verze každého vytvořeného programu. Dva posuzovatelé zpracovávají posudky nezávisle jeden na druhém a současně se nepodíleli na tvorbě posuzovaných programů a s nimi souvisejících materiálů. Smysl a podmínky zpracování odborných a didaktických posudků jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 5,2,4:

Případné připomínky a návrhy posuzovatelů příjemce vypořádá a zadá posuzovatelům (kteří zpracovali původní posudek) následně vypracování nového posudku. Podmínkou pro schválení výstupu jsou dva doporučující posudky, které budou součástí finální verze programu.

Schvalující posudky potvrzují soulad nově vytvořeného programu se zaměřením výzvy, soulad se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu, s požadavky na výstupy této aktivity a potvrzují potřebnou odbornou a didaktickou úroveň vytvořeného programu.

I.

Příjemce	České vysoké učení technické v Praze
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181
Název projektu	Informace pro rozvoj demokratické společnosti
Název vytvořeného programu	Blok č. 3: Bezpečná komunikace, informační bezpečnost
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	6

II.

1. Celkové zhodnocení programu



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



a) *je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?*

Ano. Název odpovídá zaměření a obsahu programu.

b) *Odpovídá název programu názvu, který příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

Ano. Název programu odpovídá názvu uvedenému v příloze „Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí“.

c) *Je jasně stanoven cíl programu?*

Ano. Cíl programu je stanoven jasně a všechny tematické bloky směřují k jeho naplnění.

d) *Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?*

Domnívám se, že ano. Napovídá tomu obsah všech dílčích výstupů.

e) *Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu – viz kap. 2 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano. Schopnost správného vnímání, interpretace, kritického myšlení a správného posouzení a vyhodnocení informací, doplněná o znalosti odborných informačních zdrojů a práce s recenzovanými odbornými primárními informacemi je podstatnou dovedností, která je plně v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu (viz. Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 2, bod 6, s. 10-13).

f) *Pokud je program určen dětem a žákům, jsou rozvíjeny odpovídající klíčové kompetence? Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s příslušným RVP?*

Ano, vzdělávací cíl je stanoven v souladu s RVP pro gymnázia (viz <http://www.nuv.cz/file/159>). Je v souladu s definovanými základními kompetencemi k učení, řešení problémů, komunikativními, občanskými kompetencemi, i kompetencemi k podnikavosti. Dále je v souladu s definovanými oblastmi vzdělávání (např. Informatika a informační a komunikační technologie), a s dalšími průřezovými oblastmi (např. Výchova k myšlení v evropských a globálních souvislostech, Mediální výchova).

g) *Pokud je program určen pedagogům, odpovídá vzdělávací cíl programu potřebám jejich pedagogické praxe?*

Program není primárně určen pedagogům, nicméně je zpracován tak, aby plně odpovídal rovněž jejich potřebám.

h) *Je jasně stanovena cílová skupina?*

Ano.

i) *Odpovídá zvolená cílová skupina programu údaj, který uvedl příjemce do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

Ano.

j) *Odpovídá zaměření a obsah programu zvolené cílové skupině?*



Ano. Zaměření a obsah programu odpovídá cílové skupině.

- k) *Pokud se jedná o program s uzpůsobením pro žáky se SVP ve smyslu společného vzdělávání, je splněna podmínka, že jej mohou žáci se SVP bez problému absolvovat?*

Nejedná se o program určený pro žáky se SVP.

- l) *Odpovídá obsah a pojetí programu Kompetencím po demokratickou kulturu a pojetí aktivity č. 7 ve výzvě?*

Ano. Schopnost správného vnímání, interpretace, kritického myšlení a správného posouzení a vyhodnocení informací, doplněná o znalosti odborných informačních zdrojů a práce s recenzovanými odbornými primárními informacemi je podstatnou dovedností, která je plně v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu (viz. Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 2, bod 6, s. 10-13).

- m) *Není koncepce programu v rozporu s pojetím Kompetencí po demokratickou kulturu a pojetím aktivity č. 7 ve výzvě?*

Obsah programu není v rozporu s žádnou z uvedených Kompetencí po demokratickou kulturu (viz. Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 2, bod 6, s. 10-13).

- n) *Odpovídá obsah programu zvolené tematické oblasti (viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část), kterou příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

Ano. Obsah programu odpovídá zvolené tematické oblasti.

- o) *Odpovídá hodinová dotace obsahu a cílům programu?*

Ano, hodinová dotace je optimální. Poměr přednášek a praktických cvičení je vhodně kombinován.

- p) *Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

Ano. Grafické zpracování podtrhuje zaměření programu.

- q) *Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

Ano.

- r) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v popisu aktivity č. 7 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano.

- s) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?*

Ano. Předložené materiály jsou velmi kvalitně zpracované, jak po odborné, tak po didaktické stránce.



- t) *Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4?*

Ano.

- u) *Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zapracovány poznatky z ověření programu v praxi?*

Dle dohody s odborným garantem byly všechny relevantní závěry z ověřování zahrnuty do finální podoby bloků v programu.

- v) *Vypořádal a zpracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vznesl/a?*

Připomínky a návrhy nebyly vzneseny.

- w) *Jaké jsou slabé a silné stránky programu?*

Jako silnou stránku programu vnímám osvětu na dané téma celkově. Mám za to, že program je způsobilý systematicky předat studentům informace nejen z hlediska teoretického, ale i z hlediska praktického, a to vše hravou formou.
Dle mého názoru se proto obsahu programu nedá nic vytknout.

- x) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).*

Jde o velmi dobré zpracování složitého tématu, které splňuje všechny předpoklady úspěšnosti celého projektu.

Známka: 1.

- y) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

Ano.

- z) *Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?*

Ano.

2. Zhodnocení programu z odborného hlediska



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?*

Ano. Všechny dílčí výstupy mají potřebnou odbornou úroveň a jsou zpracovány velmi kvalitně.

b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?*

Ano. Obsah programu má logickou strukturu a vyčerpává dané téma v dostatečném rozsahu.

c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?*

Ano. Program je zpracován velmi přehledně. Žádný z dílčích výstupů v tomto směru nevykazuje nedostatky. Obsah programu je opřen o autorčinu dlouholetou praktickou znalost dané problematiky.

d) *Jsou jednotlivé obsahové části programu propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?*

Ano. Jednotlivé obsahové celky na sebe dokonale navazují.

e) *Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální?*

Ano. Téma projektu je vysoce společensky aktuální. Zvolené oblasti na vhodných vzorcích reprezentují každodenní události, se kterými se dříve či později převážná většina studentů setká.

f) *Je program z odborného hlediska zpracován v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu?*

Ano. Schopnost správného vnímání, interpretace, kritického myšlení a správného posouzení a vyhodnocení informací, doplněná o znalosti odborných informačních zdrojů a práce s recenzovanými odbornými primárními informacemi je podstatnou dovedností, která je plně v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu (viz. Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 2, bod 6, s. 10-13).

g) *Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným subjektem, v jiné škole)?*

Ano. Program je zpracován tak, že může být univerzálně aplikován nezávisle na osobě realizátora.

h) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost (vyjma částí programu, které jsou, popř. vázány na konkrétní region, konkrétní objekt atd., popř. obsahuje program varianty pro jiný region, objekt nebo metodický návod na možnou úpravu pro realizaci v jiném regionu, objektu apod.)?*

Ano. Program je zcela bez problému přenositelný.

i) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům, je zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp>?*

Ano, program je zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy



DVPP.

- j) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům a obsahuje distanční část, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?>*

Program neobsahuje distanční část a není určen pedagogickým pracovníkům.

- k) *Je soubor odkazů na materiály, které byly pro danou problematiku vytvořeny v předchozích projektech, dostatečně rozsáhlý, jsou anotace výstižné a jsou odkazy funkční?*

Pokud je mi známo, veškeré materiály byly vytvořeny pro aktuální projekt. Anotace je výstižná a odkazy jsou funkční.

- l) *Je terminologie používaná ve všech dílčích výstupech na odpovídající odborné úrovni, popř. je v odůvodněných případech dostatečně vysvětlena?*

Ano. Ve všech dílčích výstupech je pracováno s terminologií na odpovídající odborné úrovni. Terminologie je podávána srozumitelně, k čemuž přispívají i vhodně zvolené příklady.

- m) *Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?*

Ano. Program disponuje množstvím užitečných odkazů.

- n) *Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?*

Ano. Citace jsou v souladu s platnou citační normou.

- o) *Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou?*

Ano. Program je po formální stránce v dokonalém pořádku a jazykově zpracován na vysoké úrovni.

- p) *Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?*

Ano. Žádnému z dílčích výstupů nelze po této stránce nic vytknout.

- q) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/uploads/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf*

- Bod 1 – licence – na materiály se nevztahují žádné licenční omezení.
- Bod 2 – veřejná online dostupnost – viz komentář k bodu 1r – dle mých informací jsou všechny povinné výstupy splněny.
- Bod 3 – metadatový popis a zanesení do portálu RVP.cz – viz komentář k bodu 1r – dle mých informací jsou všechny povinné výstupy splněny.
- Bod 4 – formát – PDF – ano.
- Bod 5 – typografické zpracování – ano.
- Bod 6 – odborná správnost – ano.
- Bod 7 – didaktické a metodické zpracování – ano. Viz komentář k bodu 1j.



- Bod 8 – intuitivnost – ano.

r) *Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Dle sdělení odborného garanta projektu ano. Program byl nabídnut ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část.

s) *Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?*

Program má celkově vysokou odbornou úroveň. Z obsahu recenzovaného programu je zřejmé, že se podařilo naplnit stanovený cíl a to přiblížit studentům právní oblasti, které se jich dotýkají, pomoci jim zorientovat se v těchto oblastech a současně připravit je na možné krizové situace.



Případné další komentáře/poznámky k programu

Tematický blok (Právní příručka pro každého) je tvořen vhodně zvolenými tématy z oblastí práva, se kterými je žádoucí, aby studenti v této fázi vzdělávání byli nejen obeznámeni, ale rovněž aby i porozuměli jejich významu a v důsledku čehož, aby studenti uměli vyhodnotit svá konkrétní jednání. Tento tematický blok umožňuje studenty na konkrétních příkladech připravit (upozornit) na rizika spojená s jejich jednáním a současně umožňuje studentům získat užitečné informace pro řešení praktických otázek každodenního života.

Jako velice zdařilé lze hodnotit splnění nelehkého úkolu, který před autorkou stál, a to vybrat témata vhodná co do významu, aktuálnosti i zajímavosti, tak aby iniciovala pozornost a aktivní přístup studentů.

Zcela správné a žádoucí je zahájení bloku skrze občanské právo, které je základním stavebním kamenem při hodnocení nejběžnějších životních událostí, kdy nezřídka vstupujeme do právních vztahů i ne zcela vědomě. Zatímco tak skutečnost, že se při „pořizování“ nemovitosti jedná o právní jednání, spadající pod smlouvu kupní, vyhodnotí správně většina populace, u nákupu zboží v samoobsluze si skutečnost, že byla uzavřena také smlouva kupní (třebaže „jen ústně“), uvědomí již jen málokdo. Ze smluvních typů přicházejících pak v úvahu jako příklad vybrala autorka k hlubšímu rozboru smlouvu o nájmu bytu. Učinila tak přilehavě nejen pro to, že se jedná o typ smlouvy, se kterým se studenti mohou setkat jako s jedním z prvních, ale také proto, že tento smluvní typ je vhodným příkladem toho, že ne ve všech případech lze koncipovat smluvní ujednání podle zásad smluvní volnosti, ale že v určitých případech v souladu se zákonem dochází k jisté nerovnováze mezi účastníky smluv, kdy jsou zvýhodněny určité skupiny osob (v tomto případě nájemníci). Jedná se o tzv. ochranu slabších, což se pak projevuje tím, že jsou zakázána určitá ujednání v neprospěch slabšího účastníka smlouvy (např. tak není pronajímateli dovoleno do smlouvy zakotvit neopodstatněné zkrácení výpovědní doby k tíži nájemce).

Téma správního práva na vhodných příkladech ze života (jízda „na černo“, večírek na zapřenou atd.), jež se studentům velice snadno mohou přihodit i jen prostým opomenutím či se jich dopustit tím, že svým jednáním nepřikládají zvláštní váhu, připomíná studentům, že vedle soukromého práva, je zde i právo veřejné, popř. jejich kombinace, kdy zdánlivá drobnost (klukovina) může mít i značné důsledky - sankce. Práce se zvoleným tématy umožňuje studentům si existenci a potencionální nebezpečí takovýchto situací uvědomit.

Za skoro nezbytné lze považovat téma týkající se možného podnikání studentů, kdy současné společenské nastavení nejen umožňuje, ale i vybízí k aktivitě, sebe prezentaci a sdílení zájmů a z čehož pak často vyplynou i první úvahy o realizaci vlastních obchodních plánů. Vysvětlení této problematiky je provedeno způsobem a v šíři, kdy pečlivost a podrobnost zpracování tématu, umožňuje aplikovat v praxi skutečně použitelné postupy.

Spojenými nádobami pak je téma práva pracovního, jehož znalost může studentům ušetřit první zklamání po ukončení studií. Pro pochopení a osvojení si této problematiky, ale také pro uvědomění si důležitosti vnímání nuancí právního textu, je zvolená forma „hledání“ chyb v připojené pracovní smlouvě moudře zvolenou technikou. Spolupráci s personalistkou pak považují nejen za velice přínosnou, co se budoucích pracovněprávních vztahů studentů týče, ale rovněž za přínosnou z pohledu formování osobnosti studentů, kteří se od odborníka dozvídají, jak může být velice významné, jakým způsobem studenti vystupují, jaké názory prezentují, jakými znalostmi disponují nebo o jaké znalosti měli by usilovat, aby byl jejich životopis přitažlivý.

Téma prevence před kriminalitou za účasti příslušníka PČR považují za velmi důležité a spolupráci s osobou s každodenními praktickými zkušenostmi, za zásadním způsobem přínosnou. Pochvalu zasluží jak trefně zvolené příklady reálně ohrožující studenty, jakými jsou drogová problematika a se závislostí související problémy, ale také problematika zneužití platebních karet, obzvláště pak ale téma kyberšikany, kdy otevřená diskuze může navíc pomoci studentům pochopit a uvědomit si jaké nedozírné a často těžko odčinitelné důsledky může mít pro oběti takového závadného jednání. Stejně tak



zaslouží ocenit zpracování do programu pojmu trestního oznámení, který je často nepochopen a jako takový buď přehlížen, nebo naopak nadužíván, přičemž v odpovídajících případech jedná se o významný prostředek uplatňování práv.

Tematický blok (Základní orientace žáka v oblasti trestního práva) si dovoluji uvést okřídleným, že přinese studentům nejen zábavu, ale i ponaučení. Nepochybným přínosem je aktivní zapojení studentů do formování obsahu této části výuky, a to při možnosti využití nikoliv pouze studií nabytých vědomostí, ale rovněž znalostí a zkušeností získaných z filmů, divadelních představení, denního tisku i praktických zkušeností z okolí, což pak v důsledku umožňuje spolupráci a zájem studentů, kteří tak v jiných případech nečiní. Stejně tak důležitým přínosem je však i vedlejší efekt, a to příprava studentů na možnou životní událost, kdy se účastníky soudního řízení případně stanou. Lze se často setkat se zcela zbytečným stresem účastníků řízení vyplývajícím pouze z neinformovanosti o průběhu soudního řízení, resp. o jejich postavení v takovém řízení, a to dokonce i u účastníků anebo právě možná ještě více u těch, kteří vystupují „pouze“ v pozici svědků.

Závěrem je zapotřebí konstatovat, že program Bezpečná komunikace, informační bezpečnost z velmi široké materie zdařile volí právní oblasti a témata, se kterými se studenti nejenže v běžném životě setkají, ale často je skutečně budou muset také řešit. Program studenty nejen vzdělává, ale vede je rovněž k odpovědnosti, obezřetnosti a neopomíjí upozornit na možné sankce. S ohledem na zpracování a odbornost, za použití vhodných a zajímavých praktických příkladů, stejně tak ale i s ohledem na cit autorky pro zprostředkování složitých témat srozumitelnou formou, lze důvodně předpokládat úspěšnou realizaci projektu.

Potvrzuji soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu a s požadavky na výstupy aktivity č. 7, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Mgr. Jaroslav Liška, advokát	Klatovy, 28.3.2021	<i>J. Liška</i>



