

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi
průběžná/závěrečná¹
(vzor)

V průběžné zprávě uvádějte informace o ověření programu s jednou ověřovací skupinou v případě, že bude probíhat následné ověření s další ověřovací skupinou.

V závěrečné zprávě uvádějte souhrnné informace shrnující/rekapitulující celý proces (všechna) ověření programu, popř. informace o ověření programu, které bude realizováno jen s jednou ověřovací skupinou.

I.

Příjemce	České vysoké učení technické v Praze
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181
Název projektu	„Informace pro rozvoj demokratické společnosti“,
Název vytvořeného programu	Bezpečná komunikace, informační bezpečnost
Pořadové číslo zprávy o realizaci	3

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen ²
1. vyuč. den – Opava teoretická výuka, exkurze personalistky a člena Městské policie v Opavě	4. 11. 2019	15 studentů 3. a 4. ročníku Slezského gymnázia v Opavě, jde o fakultní školu PrF UPOL zaměřenou na právo
2. vyuč.den – Ostrava a Opava Exkurze na Okresní soud v Ostravě, dílna v Opavě	5. 11. 2019	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Uveďte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.



III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

1. vyučovací den probíhal celý v Opavě, a to na Slezském gymnáziu v Opavě. Tento vyučovací blok byl rozdělen do pěti tematických částí, a to na: vybrané kapitoly občanského práva, vybrané kapitoly správního práva, možnosti podnikání žáků, základy pracovního práva a na prevenci před kriminalitou. Výuka probíhala kombinací teoretické výuky a exkurzí. V rámci základů pracovního práva přišla za žáky personalistka, která jim přednesla přednášku a dále je seznámila s tím, jak má vypadat životopis, jak se připravit na pohovor apod. Přednáška byla pro žáky velmi přínosná. Další exkurze byla v části prevence před kriminalitou, kdy člen Městské policie v Opavě seznámil studenty se zajímavými případy z praxe.

2. vyučovací den probíhal v Ostravě a Opavě. Žáci se nejprve jeli podívat na exkurzi na soudní jednání zaměřené na trestněprávní problematiku na Okresní soud v Ostravě. Poté se vrátili na svou školu, na Slezské gymnázium v Opavě, kde vyučovací den pokračoval dílnou. Žáci byli rozděleni do různých rolí na soudce, obhájce, státní zástupce, policisty a obviněného a vyzkoušeli si simulované soudní jednání dle předem připraveného případu, na základě podkladu dovolání.

b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

Této aktivity ověřování bloku č. 3 – Bezpečná komunikace, informační bezpečnost se zúčastnilo 15 žáků ze 3. a 4. ročníku Slezského gymnázia v Opavě a jejich paní učitelka Mgr. Kamila Tkáčová, která učí studenty Občanskou nauku, jejíž součástí je také právo. O účast byl enormní zájem. Aby se mohli žáci zúčastnit tohoto bloku, museli si připravit motivační dopis, na základě kterého byli vybráni. Se žáky se díky tomuto výběru dobře spolupracovalo a byli nadšeni.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

Studenti byli překvapeni, že právo není nudné. Výuka totiž nebyla jen teoretická, ale byla provázána s praxí. Mohli si zahrát na advokáty a opravovat smlouvy, nebo si nasimulovali soudní jednání, takže se museli umět vcítit do různých rolí (do role soudce, státního zástupce, obhájce, policisty i obviněného).

2. Výsledky ověření



a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*

Žádné problémy nebyly zjištěny. Možná by stálo za to tento program prodloužit a zopakovat pro srovnání s dalšími ročníky stejného gymnázia.

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

Viz bod a)

c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*

Ano, byl upraven ještě před započítím, a to na základě prosby paní učitelky Mgr. Tkáčové, aby byl program doplněn o správně právní problematiku (tj. o hodnotovou diskusi ohledně pořádání večírků v bytě nebo domě rodičů bez jejich přítomnosti v pozdních večerních hodinách a k tomu se vztahující odpovědnost žáků za případné zničení věcí v bytě nebo domě, neboť jde o aktuální téma). V programu se dále počítalo v případě exkurze u tematického bloku č. 1, tématu č. 5 prevence před kriminalitou se zajištěním člena Policie ČR. Toho se však nepodařilo zajistit, a proto exkurzi provedl člen Městské policie v Opavě.

d) *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*

Viz bod c)

3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření³

a) *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?*

Cítace studentů „Super, poučné, obohacující, srozumitelné, velmi přínosné, zajímavé, motivující“

b) *Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*

- vidět v praxi, co se naučili*
- simulované jednání*
- pracovní sešit*

c) *Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*

Známkou 1 - výborně

d) *Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*

Známkou 1 – výborně

Děkujeme.

e) *Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?*

Známkou 1 - výborně s hvězdičkou*

³ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



Skvělé, děkujeme.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

žádné

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

žádné

h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu?
Pokud ne, proč?

Ano, budou. Jejich zapojení je velmi přínosné.

i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?

Program je hodnocen velmi pozitivně, protože si studenti osvojili dovednosti, které dříve neměli a v praxi je plně využijí.

j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

Navrhují doplnit program o správně právní problematiku. Tento bod je podrobně vysvětlen v bodě 2c).

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Ano. Studenti zjistili, že nemohou takové jednání brát lehkovážně a měli by být zodpovědnější.

l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:

Viz předchozí bod.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	JUDr. et Mgr. Pavla Voříšková (Sýkorová), Ph.D.	2.2.2020	

