

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi
průběžná/závěrečná¹
(vzor)

V průběžné zprávě uvádějte informace o ověření programu s jednou ověřovací skupinou v případě, že bude probíhat následné ověření s další ověřovací skupinou.

V závěrečné zprávě uvádějte souhrnné informace shrnující/rekapitulující celý proces (všechna) ověření programu, popř. informace o ověření programu, které bude realizováno jen s jednou ověřovací skupinou.

I.

Příjemce	České vysoké učení technické v Praze
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181
Název projektu	„Informace pro rozvoj demokratické společnosti“
Název vytvořeného programu	Prezentace a práce s informacemi
Pořadové číslo zprávy o realizaci	

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen²
ČVUT – Stavební fakulta Praha Gymnázium Josefa Borka Český Těšín	Únor - Listopad 2020 (12.2. – 13.-2.2020, 19.11.2020)	15 studentů pevných ve věku 16 až 18 let Gymnázia Josefa Božka Český Těšín, 6. ročník osmiletého studia

¹ Nehodící se škrtněte.

² Uveďte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.



III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

Ověřování probíhalo v 2 dnech formou klasických přednášek, workshopů, dílen a exkurze. V prvním dni byly studenti seznámeni s programem celého bloku a započali s přednáškou a dílnou v oblasti psychologie. Další den měli studenti na programu přednášky, workshop a exkurzy na téma Rétorika a mluvený projev.

Další průběh programu byl kvůli epidemiologické situaci v rámci COVID-19 přesunut na distanční formu, kdy byly studentům úkoly zadávány dálkově, částečně jako domácí úkoly či samostudium. Takto probíhali úkoly na témata: tvorba prezentace, shlédnutí a hodnocení divadla (po změně na distanční formu) filmu Šakalí léta. Na závěr celého programu měly být uspořádané prezentace všech děl, které studenti vytvořili, avšak tato prezentace byla nahrazena formou doložení prezentace a vytvoření zvukových videí. Celkový počet účastníků/studentů byl 15 a počet realizátorů včetně expertů 4.

b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

Cílová skupina jevila zájem o tato témata:

- *Psychologie*
- *Rétorika a mluvený projev*
-

Studenti se aktivně podíleli v průběhu celého programu.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

Podle reakcí studentů a následných/doprovodných dotazů se jako nejefektivnější projevilo propojení přednášek s praktickým ukázkami a dílnou v jednotlivých tématech. Studenti projeví největší zájem pro svou budoucí praxi a zájmy v tématech psychologie a mluvený projev. Při přechodu na distanční formu, studenti logicky přestali věnovat pozornost z ověřování na svou klasickou výuku, která byla složitá a náročná. I přesto však projeví snahu a odevzdali hlavní výstupy programu. Celý program je zaměřený na zlepšení projevu studenta, tudíž byl celý průběh a témata volen především formou praktických úkolů na vlastní téma/nápad.



2. Výsledky ověření

a) Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:

Během ověřování jsme narazili na problém informovanosti studentů o jednotlivých tématech. Vzhledem k moderní době všichni studenti uměli základní práce s technikou, ale naopak témata jako psychologie či rétorika jim činili značné problémy.

Dále považujeme za důležité od počátku studenty informovat o programu a celém jeho průběhu včetně témat, o kterých se bude bavit a pracovat.

V rámci některých témat by se pro některá zařízení mohlo komplikovat, a tudíž vyřadit témata jako je počítačová grafika. Záleží zde na vybavení zařízení, kde bude program použit.

Během ověřování činil velké problémy přechod na distanční formu vyučování/ověřování programu, kde studenti trpěli velkými ztrátami klasického školního učiva, a nebyl již čas na ověřování programu.

b) Návrhy řešení zjištěných problémů:

Problém týkající se vybavenosti vzdělávacího zařízení může být částečně vyřešen v podobě volně stažitelných programů dostupných na internetu.

Téma týkající se informovanosti a zručnosti studentů je dána jednotlivými studenty.

Distanční forma studia v době koronaviru je možná, ale pokud se studenti potýkají s nezvládnutím základní látky učiva, by bylo nejlepší ověřování těchto programů odložit.

c) Bude/byl vytvořený program upraven?

Program byl realizován v plné míře dle plánu. Jednotlivá témata je možné ubírat či doplňovat podle zájmu, vzdělání a zaměření jednotlivých institucí a také podle studentů.

Ve výsledku se ukázalo že velmi záleží na osobních zájmech studentů. Pokud je jednotlivá témata opravdu zajímavá, chtěli se dané problematice/výkladu věnovat dále. Tímto je program variabilní a je možné ho upravovat. V některých hodinách a tématech je naopak dobré na tento faktor přihlížet. Díky přetrvávající epidemiologické situaci a drobným změnám v programu ověřování nepovažují za nutné dělat zásadní změny v programu.

d) Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?

Program bude třeba upravit pokud se bude měnit cílová skupina. Dále se vybízí zvýšení časové dotace pro celý blok pokud zůstane v této podobě, zvláště pro dílny a workshopy.

3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření³

a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?

Evaluace programu probíhala několika způsoby.

1. Studenti Gymnázia Josefa Borka v Českém Těšíně – 6. ročník osmiletého studia, ve věku 16 až 18 let před zahájením celého programu vyplňovali obsahový dotazník a pak tentýž dotazník vyplňovali po ukončení výuky. Dotazník obsahoval pouze otevřené otázky, které nebyly zaměřené jen na získání informací o odborných vědomostech studentů, ale byly také zaměřené na zjištění zájmu studentů o přednášená témata (na začátku výuky) a na zjištění témat, která považovali za přínosná pro jejich budoucí život (na konci).

³ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



2. Studenti Gymnázia Josefa Borka v Českém Těšínu – 6. ročník osmiletého studia, ve věku 16 až 18 let vyplňovali dotazník Evaluace učebních materiálů (skripta, pracovní sešity, pracovní listy). Dotazník sestával s 22 uzavřených otázek a studenti hodnotili potřebnost učebních materiálů, dostatek učebních materiálů na trhu, které korespondují s problematikou vyučovanou v předmětu. Hodnotili též obsah učebních materiálů vzhledem k probírané problematice, vhodnost a užitečnost učebních materiálů, orientaci na praktické využití materiálu, zpracování učebních materiálů vzhledem k podpoře efektivnosti učení.

b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

Studenti nejlépe hodnotili vhodnost učebních materiálů při výuce a jejich celkový design včetně typu a velikosti písma při efektivitě učení.

c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?

Studenty nejvíc zaujala témata: psychologie a rétorika.

d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?

Studenty hodnotili program jako celkově zajímavý. Obsah programu nebyl přehnaný, ale učitelé se shodli že by byl vhodné ověřování díky epidemiologické situaci odložit.

e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

Učitel i studenti byli spokojeni s realizátory. Nejlépe hodnotili praktické náplně výuky a jejich zajištění, včetně odbornosti lektorů.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

V učebních materiálech by studenti přivítaly příklady, na základě kterých by uměly řešit problémy vyskytující se v praxi.

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

Ne, neopakovala

*h) Budou případné připomínky účastníků zpracovány do další verze programu?
Pokud ne, proč?*

Všechny připomínky a postřehy budou zpracovány. Nejvíce se to týká připomínky na zvýšení praktické práce.

i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?

Ze strany realizátorů programu byl program hodnocen dvěma způsoby. Program hodnotil vyučující dotazníkem po ukončení programu.

Dotazníky hodnocení výuky vyplnily na konci programu i středoškolsky učitel a lektor v programu.

Vedoucí bloku hodnotil program, zvláště přístup studentů pozitivně.

Středoškolský učitel pozitivně hodnotil skvělou organizaci všech setkání. Přínosné byly informace, které se nejen studentům, ale také jemu dostaly. Kladně hodnotili zpracování programu s ohledem na věkovou skupinu studentů. Přivítal by další spolupráci.



Z připravovaných materiálu využije pracovní listy a pracovní sešity při samostatných a skupinových aktivitách a manuál jako učebnici. Metodiku bude postupně měnit dle zájmu studentů a rozvíjejících se technik.

j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

Zvýšení hodin pro praktické úkoly. Přesun realizace/ odložení realizace v době koronaviru.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

V další verzi programu bude zvýšení počet hodin pro praktické úkoly. Odložení ověřování nebude zohledněno z důvodů jedinečnosti distanční výuky a pravděpodobně se již tato situace nebude opakovat.

l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:

Do další/finální verze programu budou zapracovány tyto úpravy:

1. Zvýšení počtu hodin pro praktické úkoly.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	BcA. Michaela Caranová	Praha, 30.12.2020	

