



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



# Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Informace pro rozvoj demokratické společnosti, reg.č.  
CZ.02.3.68/0.0/0.0/16\_032/0008181

# Právní úprava poskytování informací

Ústavní základy

čl. 17 odst. 1 - Právo na informace je zaručeno.

čl. 17 odst. 5 - Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace **o své činnosti**. Podmínky a provedení stanoví zákon.

**Střet ústavních práv** – je třeba řešit testem proporcionality.

Kritérium vhodnosti – zda se sleduje legitimní cíl

Kritérium potřebnosti – zda neexistuje šetrnější alternativa

Kritérium poměrování – sám úředním poměří, čemu dá přednost

**Právo na informace je právem zaručeným LZPS a může být omezeno pouze zákonem a z taxativně stanovených důvodů.**

## Pojem informace

**Informací** se rozumí jakýkoliv **obsah** nebo jeho část v jakékoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informací není počítačový program. (§ 3 odst. 3 a 4)

Informace musí reálně existovat – NSS 6 As 38/2015-51, 6 As 33/2011-83

**Zveřejněná informace** – informace, která může být vždy **znovu vyhledána a získána**, zejména vydaná tiskem nebo na jiném nosiči dat umožňujícím zápis a uchování informace, vystavená na úřední desce, s možností dálkového přístupu nebo umístěná v knihovně poskytující veřejné knihovnické a informační služby podle knihovního zákona. (§ 3 odst. 5)

# Dotaz na názor, vytváření nových informací

## Výjimky z povinnosti poskytovat informace

- **dotazy na názor**
- **budoucí rozhodnutí**
- **vytváření nových informací** (rozlišovat mezi vytvořením nové informace a vytvořením odpovědi na žádost, tj. de facto vytvoření nové „souhrnné informace“).

O vytvoření nové informace půjde jen tehdy, jestliže povinný subjekt takovou informací skutečně v žádné formě nedisponuje (např. vytvoření nějaké analýzy, srovnávací studie apod.).

Vyřízení žádosti, která se bude týkat nových informací

- neformálním sdělením
- rozhodnutím o odmítnutí žádosti (spíše volit tento způsob, protože není povinností vytvářet nové informace - § 2 odst. 4).

Není povinností zaujímat stanoviska k výkladům právních předpisů – pokud však existuje metodika, poskytnout ji.

## Poskytování informací v elektronické podobě

Poskytuje se **v otevřeném formátu** (takový formát, který není závislý na konkrétním technickém a programovém vybavení a je zpřístupněn veřejnosti bez jakéhokoliv omezení, které by znemožňovalo využití informací obsažených v datovém souboru. Při zveřejnění musí být alespoň jeden formát otevřený.

(informace nelze poskytovat ve formátu, jehož užívání je zpoplatněno – např. licence) – žadatel se může bránit stížnosti

Povinný subjekt není povinen měnit formát nebo jazyk informace pokud by to pro něj představovalo nepřiměřenou zátěž (např. personální, technickou) – není třeba vydávat rozhodnutí dle § 15.

## Aplikace správního řádu - § 20 odst. 4

### Plná aplikace

- rozhodnutí o odmítnutí žádosti
- odvolací řízení

### Částečná aplikace

- v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení
- při jakémkoliv postupu dle InfZ ustanovení o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a §178

V ostatním se správní řád nepoužije!

Podání opravného prostředku (odvolání, stížnost) formalizovaný postup dle SŘ – viz rozsudek NSS ze dne 16.12.2010, zn.1 Ans 5/2010-172.

## Obecné principy vyřizování žádosti o informace

1. **Princip plné informační povinnosti** - poskytuje se vše, co má PS k dispozici (výjimky stanoví zákon).
2. **Otevřenost přístupu k informacím** – žadatel nemusí prokazovat právní zájem na poskytnutí informací, ani nemusí prokazovat účel, pro který informace žádá.
3. **Princip neformálnosti** – žádost o informace musí obsahovat pouze minimální obsahové náležitosti (rozdíl s podáním ve správním řízení).
4. **Princip bezplatnosti** – informace se zásadně poskytují bezplatně (není stanoven žádný správní poplatek). PS může žádat úhradu nákladů spojených s vyřízením žádosti.

## Poskytování informací

**a) Na základě individuálních žádostí (§ 4a, § 13 až § 17)**

**b) Zveřejněním (§ 4b, § 5 a § 6)**

- *povinně zveřejňované informace* (sazebník úhrad za poskytování informací, adresa elektronické podatelny, výroční zpráva o poskytování informací, rozhodnutí nadřízeného orgánu o úhradách)
- *dobrovolně zveřejňované informace* (je na rozhodnutí povinného subjektu)



## Žádost o poskytnutí informací

- **písemně** nebo **ústně**, případně elektronicky (i bez elektronického podpisu) nebo telefonicky

**Ústně podaná žádost** – zákonné omezení způsobu jejího vyřízení – nesouhlasí-li žadatel se způsobem vyřízení, musí podat žádost písemně.

**Elektronicky podaná žádost** – na adresu elektronické podatelny (není-li, tak na kteroukoliv adresu povinného subjektu).

Nedostatky žádosti – **výzva k doplnění nebo upřesnění žádosti**  
- § 14 odst. 5 písm. a) a b)

## Žadatel o informace

každá FO nebo PO

U FO může být žadatelem i cizinec nebo apolita a rovněž i nezletilá osoba.

Nezletilá osoba – žádost nelze odmítnout s odkazem na to, že nebyla podána zákonným zástupcem.

## Způsoby vyřízení žádosti

- a) **Odkazem na zveřejněnou informaci** /§ 6/ - lhůta 7 dnů
- b) **Poskytnutím informací** /§ 14 odst. 5 písm. d)/ - lhůta 15 dnů, která může být v zákonem stanovených případech prodloužena o 10 dnů
- c) **Rozhodnutím o odmítnutí (části) žádosti** /§ 15 odst. 1/ - lhůta 15 dnů, důvody pro neposkytnutí informace - § 7 až 11, neexistence informace
- d) **Odložením žádosti** – nevztahují-li se informace k působnosti povinného subjektu (žadatelé sdělit do 7 dnů) nebo nebude-li žádost na základě výzvy upřesněna či doplněna

O způsobu vyřízení žádosti musí být vyhotoven [záznam](#) (§ 14 odst. 6).

## Zveřejnění poskytnuté informace

- **poskytnuté informace** se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup (v některých případech postačí zveřejnění doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací) - § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.
- do 15 dnů od poskytnutí informací
- není povinnost zveřejňovat údaje o žadateli

## Odkaz na zveřejněnou informaci

Lhůta pro poskytnutí informací odkazem na zveřejněnou informaci – **7 dnů**. Lze i po této lhůtě – smysl a účel zákona bude naplněn (lhůta nebyla dodržena, ale informace byla poskytnuta).

Trvá-li žadatel na přímém poskytnutí – informace se poskytne.

Výjimka (bez ohledu na původce informace)

- žádost podána elektronicky
- informace je zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a
- žadateli byl sdělen odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.

## Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

- je třeba je vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (**15 dnů**) – poslední den lhůty musí být vypraveno (rozsudek NSS ze dne 30.1.2008, č.j. 6 As 59/2006-75)
- musí obsahovat náležitosti stanovené správním řádem (i odůvodnění)
- opravný prostředek - odvolání, o němž rozhoduje nadřízený orgán (do 15 dnů)
- nelze následně uplatňovat podněty k přezkumnému řízení nebo žádat o obnovu řízení (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24.10.2013, č.j. 10A 104/2013-89-91); přípustné je přezkoumání rozhodnutí soudem ve správním soudnictví (soud může uložit povinnost k poskytnutí informací)

**Nerespektování názoru odvolacího orgánu – možnost podat žalobu proti opakovanému odmítavému rozhodnutí povinného subjektu (NSS ze dne 10.11.2016, č.j. 3 As 278/2015-44).**

## Procesní vady rozhodnutí o odmítnutí žádosti

- označení žadatele v rozhodnutí:
  - *žadatel FO*: jméno, příjmení, datum narození, trvalý pobyt
  - *žadatel PO*: název, sídlo, (IČ)
  - *dotčená osoba* (tj. zaměstnanec): jméno a příjmení
- uvedení právního ustanovení, podle něhož bylo rozhodováno, ve výrokové části rozhodnutí (§15 odst. 1 + další konkrétní ustanovení)
- poučení musí obsahovat následující informace: zda je možné podat odvolání, v jaké lhůtě, od kterého dne se tato lhůta počítá, který orgán o odvolání rozhoduje a u kterého orgánu se odvolání podává
- **rozhodnutí** je třeba žadateli (dotčeným osobám) **doručit v souladu se správním řádem**
- **formální náležitosti** (absence podpisu – rozsudek NSS ze dne 21.4.2004, č.j. 2 Azs 5/2004)

## Nejčastější chyby při vyřizování žádostí o informace

- informace nebyla poskytnuta, ač poskytnuta být měla
- nerespektování aktuální judikatury NSS
- nerespektování názoru nadřízeného orgánu - opětovné vydávání totožného již zrušeného rozhodnutí
- poskytnutí části požadovaných informací bez vydání rozhodnutí ve zbytku žádosti (např. u anonymizace poskytnutých informací)
- sdělení, že informaci povinný subjekt nemá, místo vydání rozhodnutí z důvodu neexistence informace



## Stížnost na postup povinného subjektu

Žadatel může podat stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace (§ 16a)

- při nečinnosti
- neúplnému vyřízení žádosti
- proti výši požadované úhrady
- proti výši licenční odměny
- proti odložení žádosti
- při nesouhlasu s poskytnutím informace odkazem na zveřejněnou informaci.

Stížnost se podává u PS ve lhůtě do 30 dnů; nevyhoví-li PS stížnosti do 7 dnů, musí ji předat nadřízenému orgánu, který o ní rozhodne do 15 dnů.

## Úhrada nákladů za poskytnutí informace - § 17

Povinný subjekt **může** žádat úhradu nákladů za poskytnutí informace (NSS č.j. 6 As 68/2014-21):

- pořízení kopií
- odeslání informace žadateli
- za opatření technického nosiče dat
- za mimořádně rozsáhlé vyhledávání

Podmínkou pro realizaci práva na úhradu nákladů je schválení **sazebníku**.

Sazebník musí být zveřejněn i dálkovým přístupem. Podrobností stanoví **nařízení vlády č. 173/2006 Sb.**

Úhrada – příjem povinného subjektu.

Žadatel **musí zaplatit do 60 dnů** ode dne oznámení výše úhrady, jinak se **žádost odloží**.

## Oznámení o výši úhrady

Bude-li povinný subjekt požadovat úhradu za poskytnutí informací, je jeho povinností oznámit tuto skutečnost žadateli spolu s výší úhrady před poskytnutím informace. Z oznámení musí být mimo jiné zřejmé:

- **proč a jak byla výše úhrady povinný subjektem vyčíslena** (vysvětlení)
- **poučení o možnosti podat stížnost** (lhůta, od kterého den běží, kdo bude o ní rozhodovat a kde se podává).

**Nesplnění uvedených podmínek – ztráta nároku povinného subjektu na úhradu nákladů.**

Mimořádně rozsáhlé vyhledávání – kde, kdo, kdy a jak dlouho.

Kopie – počet, formát, barva.

## Mimořádně rozsáhlé vyhledávání

Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s. **“Je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (např. musí doložit, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí velkého množství různorodých informací apod.). Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3.”**

## Poskytování informací obsahujících obchodní tajemství

Podle § 9 odst. 1 InfZ platí, že **pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím**, povinný subjekt ji **neposkytne**.

- Výjimka § 9 odst. 2 InfZ - při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství.

Pokud povinný subjekt odmítne poskytnout požadované informace s odvoláním na § 9 InfZ, je současně povinen řádně zdůvodnit, proč by požadovaná informace měla být obchodním tajemstvím. Např. nestačí, že tyto informace za obchodní tajemství označí soutěžitel, existence obchodního tajemství musí být posouzena *de iure*, tedy zda je požadovaná informace obchodním tajemstvím ve svých znacích.

## Poskytování informací obsahujících obchodní tajemství

§ 504 občanského zákoníku:

*„Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“*

**Kumulativní** naplnění všech shora uvedených podmínek - nepostačuje prohlášení jedné ze stran smlouvy, nutno naplnění podmínek zkoumat!

- **požadovaná informace je obchodním tajemstvím:**

povinný subjekt informaci poskytne žadateli poskytne s tím, že anonymizuje ty části dokumentu, které mají povahu obchodního tajemství + současně vydá rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 s odkazem na § 9 odst. 1

Nejčastější omyl v praxi: neposkytnutí položkového rozpočtu stavby s odkazem na existenci obchodního tajemství.

# Obchodní tajemství

Obchodním tajemstvím není celá smlouva.

**Zákon č. 340/2015 Sb.**, o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů

**§ 3 odst. 1**

**Prostřednictvím registru smluv se neuveřejňují informace, které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím.**

# Informace o veřejných zakázkách

z. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

## § 218

1) Za důvěrné se považují údaje nebo sdělení, které dodavatel poskytl zadavateli v zadávacím řízení a označil je jako důvěrné.

(2) Zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím,

- a) do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení,
- b) důvěrnou informaci podle odstavce 1; to neplatí pro informace, které má zadavatel povinnost podle tohoto zákona uvést ve zprávě o hodnocení, oznámení o výběru dodavatele, výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele nebo v písemné zprávě zadavatele.

(3) Zadavatel nemusí uveřejnit informaci podle tohoto zákona, pokud by její uveřejnění znamenalo porušení jiného právního předpisu nebo by bylo v rozporu s veřejným zájmem, nebo by mohlo porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž.



## Informace o veřejných zakázkách

Důvěrnost o obsahu podaných nabídek podle zákona o veřejných zakázkách tedy platí **POUZE v průběhu zadávacího řízení**, nikoli po té, co byla s vítězem uzavřena smlouva, podle které začal poskytovat dané služby.

Ukončení zadávacího řízení je upraveno v § 51 ZoVZ, který stanoví, že zadávací řízení je ukončeno uzavřením smlouvy, rámcové dohody, zavedením dynamického nákupního systému nebo v případně zrušením zadávacího řízení.

## Informace o veřejných zakázkách

Zadávací řízení, jehož prostřednictvím má být nakládáno s veřejnými prostředky, musí pro svůj veřejný charakter umožňovat veřejnou kontrolu, k níž právo na poskytnutí informací s tímto zadávacím řízením souvisejících neoddělitelně náleží. Bez těchto informací by taková kontrola nebyla vůbec možná a InfZ by nebylo možné vůbec uplatnit a pozbyl by smysl.

Obec je tedy podle InfZ povinna (je-li povinným subjektem) informovat o průběhu vyhodnocení veřejných zakázek a postupu při otevírání obálek (zveřejnit protokol). Obec je povinna na žádost poskytnout všechny údaje o veřejné zakázce, tedy například protokol o otevírání obálek, kdo se účastnil otevírání (složení komise), zápis hodnotící komise, jakou kdo nabídl cenu a zda splnil základní podmínky výběrového řízení.

Žádat informace podle InfZ je oprávněn nejenom neúspěšný uchazeč, nýbrž i jakákoli jiná osoba oprávněná ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. O informace, které tvoří podklad pro rozhodnutí zadavatele, je však možné žádat až po vydání tohoto rozhodnutí (zprávu o posouzení a hodnocení nabídek lze poskytnout až v okamžiku vydání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky apod.).

## Informace o veřejných zakázkách - judikatura

rozsudek Krajského soudu v Brně č.j, 29 A 81/2015-35

poskytnutí přílohy nabídky, resp. rámcové smlouvy, která obsahuje tabulku s rozpisem cen za jednotlivé služby (položkový rozpočet) poskytované vítězem veřejné zakázky

KS se odkázal na tyto rozsudky NSS:

- ze dne 9.12.2004, č.j. 7 A 118/2002
- ze dne 14.8.2014, č.j.10 As 59/2014

## Informace o veřejných zakázkách - judikatura

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2004, sp. zn. 7 A 118/2002:

*„I kdyby veškeré údaje splňovaly podmínky pro existenci obchodního tajemství ve smyslu obchodního zákoníku, není možné opomenout § 9 odst. 2 zákona. Z něj vyplývá, že **není možné z tohoto důvodu odepřít poskytnutí informací, které se týkají rozsahu používání prostředků z veřejných rozpočtů a jejich příjemce.** Je tak zcela zřejmé, že není možné odepřít v případě úplatné smlouvy informaci o ceně, která bude hrazena z těchto rozpočtů.*

*Smyslem úpravy § 9 odst. 2 zákona je **umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky.** Jelikož samotná informace o ceně nevypovídá o tomto způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. Přípustná míra „rámcovosti“ pak vychází právě z toho, zda je možné posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků. Jelikož se v daném případě jednalo o smlouvu o dílo, která je pojmově úplatná, znamenalo přinejmenším neposkytnutí informací o výši ceny a předmětu smlouvy porušení zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt musí posoudit jednotlivé požadované informace s ohledem na přípustnost jejich poskytnutí a je povinen poskytnout veškeré požadované informace, u kterých není zřejmé, že tomu brání ustanovení zákona.“*

## Informace o veřejných zakázkách - judikatura

rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.8.2014, č.j.10 As 59/2014-41:

„[49] V posuzovaném případě správní orgán prvního stupně ve zveřejněném záměru vyjádřil úmysl pronajmout soubor pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy za účelem umístění a provozování reklamních zařízení, vyzval případné zájemce k účasti ve výběrovém řízení a zároveň pro uvedené výběrové řízení stanovil podmínky (nabídky tak musely obsahovat mimo jiné cenovou nabídku). **Tím, že se soutěžitelé rozhodli dotyčného výběrového řízení účastnit, byli současně nuceni respektovat jak uvedené požadavky zadavatele, tak také požadavky kladené na toto výběrové řízení právním řádem (výběrové řízení nelze vést contra legem), z nichž nejdůležitějším je v kontextu projednávané věci právě požadavek transparentnosti a s ní související možnost veřejné kontroly.** Podáním nabídek tudíž vyjádřili svou vůli se režimu veřejného výběrového řízení podrobit.

[50] **Není proto rozhodné, zda účastníci výběrového řízení vyjádřili formalizovaným aktem souhlas s poskytnutím požadovaných informací stěžovatelce; již samotnou účastí v daném výběrovém řízení je totiž takový souhlas obsažen.** Vzhledem k aplikovatelnosti zásady transparentnosti lze uzavřít, že v posuzovaném případě staly se informace obsažené v odevzdaných nabídkách součástí veřejné soutěže, a tudíž i veřejně dostupným zdrojem informací. Správní orgán prvního stupně jako povinný subjekt ve smyslu informačního zákona byl proto povinen vyhovět žadateli o poskytnutí informace ohledně takové nabídky, vyjma dílčích informací, jež jsou z poskytování dle informačního zákona vyloučeny.“

•

## Příklady žádostí u ÚSC – e-mailová komunikace

- korespondence úřední (evidovat jako úřední v systému spisové služby)
- korespondence neúřední  
(určení provádí sám adresát)

Povinný subjekt ani nadřízený orgán nemají oprávnění zkoumat obsah e-mailové schránky, zda tato obsahuje úřední či neúřední korespondence (porušení § 8a a porušení ochrany listovních zpráv).

## **Příklady žádostí u ÚSC – podkladový materiál RO, ZO**

Před jednáním – lze odmítnout dle § 11 odst. 1 písm. b) /u ZO ne – veřejné zasedání/.

Po projednání – poskytně se.

Odkaz na přílohy v usnesení – stávají se součástí a poskytnutí se řídí režimem poskytnutí samotného usnesení.

## Příklady žádostí u ÚSC – obrazové a zvukové záznamy

Pořízení záznamu pro účely vyhotovení zápisu a vypořádání námitek – ke zničení by mělo dojít ihned po uplynutí lhůty pro vypořádání námitek (problematické z hlediska pravidel spisové služby).

Nelze zničit po obdržení žádosti.

Poskytnutí na základě žádosti – identická pravidla jako u žádostí – anonymizace osobních údajů

- vystoupení se týká veřejného zájmu – není třeba činit žádná opatření
- vystoupení se týká soukromého zájmu – např. sousedský spor – zvažovat ochranu soukromí a osobnosti vystupující a práva na informace





EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

**Děkuji za pozornost.**

Informace pro rozvoj demokratické společnosti,

reg.č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/16\_032/0008181