

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II

Povinně volitelná aktivita č. 7

Výzva viz: Výzva č. 02_16_032 - Budování kapacit pro rozvoj škol II

Odborný posudek programu

„Autorské právo v praxi“

vytvořeného v rámci projektu „Informace pro rozvoj demokratické společnosti“, reg. č.
CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181

Dva odborné a didaktické posudky jsou součástí finální verze každého vytvořeného programu. Dva posuzovatelé zpracovávají posudky nezávisle jeden na druhém a současně se nepodíleli na tvorbě posuzovaných programů a s nimi souvisejících materiálů. Smysl a podmínky zpracování odborných a didaktických posudků jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 5,2,4:

Případné připomínky a návrhy posuzovatelů příjemce vypořádá a zadá posuzovatelům (kteří zpracovali původní posudek) následně vypracování nového posudku. Podmínkou pro schválení výstupu jsou dva doporučující posudky, které budou součástí finální verze programu.

Schvalující posudky potvrzují soulad nově vytvořeného programu se zaměřením výzvy, soulad se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu, s požadavky na výstupy této aktivity a potvrzují potřebnou odbornou a didaktickou úroveň vytvořeného programu.

I.

Příjemce	České vysoké učení technické v Praze
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181
Název projektu	Informace pro rozvoj demokratické společnosti
Název vytvořeného programu	Blok č. 6: Autorské právo v praxi
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	3



II.

1. Celkové zhodnocení programu

a) *Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?*

Ano. Název odpovídá zaměření a obsahu programu.

b) *Odpovídá název programu názvu, který příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

Ano. Název programu odpovídá názvu uvedenému v příloze „Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí“.

c) *Je jasně stanoven cíl programu?*

Ano. Cíl programu je stanoven jasně a všechny tematické bloky směřují k jeho naplnění.

d) *Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?*

Domnívám se, že ano. Napovídá tomu obsah všech dílčích výstupů.

e) *Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu – viz kap. 2 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano. Schopnost správného vnímání, interpretace, kritického myšlení a správného posouzení a vyhodnocení informací, doplněná o znalosti odborných informačních zdrojů a práce s recenzovanými odbornými primárními informacemi je podstatnou dovedností, která je plně v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu (viz. Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 2, bod 6, s. 10-13).

f) *Pokud je program určen dětem a žákům, jsou rozvíjeny odpovídající klíčové kompetence? Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s příslušným RVP?*

Ano, vzdělávací cíl je stanoven v souladu s RVP pro gymnázia (viz <http://www.nuv.cz/file/159>). Je v souladu s definovanými základními kompetencemi k učení, řešení problémů, komunikativními, občanskými kompetencemi, i kompetencemi k podnikavosti. Dále je v souladu s definovanými oblastmi vzdělávání (např. Informatika a informační a komunikační technologie), a s dalšími průřezovými oblastmi (např. Výchova k myšlení v evropských a globálních souvislostech, Mediální výchova).

g) *Pokud je program určen pedagogům, odpovídá vzdělávací cíl programu potřebám jejich pedagogické praxe?*

Program není primárně určen pedagogům, nicméně je zpracován tak, aby plně odpovídal rovněž jejich potřebám.

h) *Je jasně stanovena cílová skupina?*

Ano.

i) *Odpovídá zvolená cílová skupina programu údaj, který uvedl příjemce do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

Ano.

- j) *Odpovídá zaměření a obsah programu zvolené cílové skupině?*

Ano. Zaměření a obsah programu odpovídá cílové skupině.

- k) *Pokud se jedná o program s uzpůsobením pro žáky se SVP ve smyslu společného vzdělávání, je splněna podmínka, že jej mohou žáci se SVP bez problému absolvovat?*

Nejedná se o program určený pro žáky se SVP.

- l) *Odpovídá obsah a pojetí programu Kompetencím po demokratickou kulturu a pojetí aktivity č. 7 ve výzvě?*

Ano. Schopnost správného vnímání, interpretace, kritického myšlení a správného posouzení a vyhodnocení informací, doplněná o znalosti odborných informačních zdrojů a práce s recenzovanými odbornými primárními informacemi je podstatnou dovedností, která je plně v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu (viz. Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 2, bod 6, s. 10-13).

- m) *Není koncepce programu v rozporu s pojetím Kompetencí po demokratickou kulturu a pojetím aktivity č. 7 ve výzvě?*

Obsah programu není v rozporu s žádnou z uvedených Kompetencí po demokratickou kulturu (viz. Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 2, bod 6, s. 10-13).

- n) *Odpovídá obsah programu zvolené tematické oblasti (viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část), kterou příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

Ano. Obsah programu odpovídá zvolené tematické oblasti.

- o) *Odpovídá hodinová dotace obsahu a cílům programu?*

Ano, hodinová dotace je optimální. Poměr přednášek a praktických cvičení je vhodně kombinován.

- p) *Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

Ano. Grafické zpracování podtrhuje zaměření programu.

- q) *Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

Ano.

- r) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v popisu aktivity č. 7 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano.

- s) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?*

Ano. Předložené materiály jsou velmi kvalitně zpracované, jak po odborné, tak po didaktické stránce.

- t) *Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4?*

Ano.

- u) *Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zapracovány poznatky z ověření programu v praxi?*

Dle dohody s odborným garantem byly všechny relevantní závěry z ověřování zahrnuty do finální podoby bloků v programu.

- v) *Vypořádal a zapracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vznesl/a?*

Připomínky a návrhy nebyly vzneseny.

- w) *Jaké jsou slabé a silné stránky programu?*

Jako silnou stránku programu vnímám osvětu na dané téma celkově. Mám za to, že program je způsobilý systematicky předat studentům informace nejen z hlediska teoretického, ale i z hlediska praktického, a to vše hravou formou.

Dle mého názoru se proto obsahu programu nedá nic vytknout.

- x) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).*

Jde o velmi dobré zpracování složitě tématu, které splňuje všechny předpoklady úspěšnosti celého projektu.

Známka: 1.

- y) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

Ano.

- z) *Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?*

Ano.

2. Zhodnocení programu z odborného hlediska

a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?*

Ano. Všechny dílčí výstupy mají potřebnou odbornou úroveň a jsou zpracovány velmi kvalitně.

b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?*

Ano. Obsah programu má logickou strukturu a vyčerpává dané téma v dostatečném rozsahu.

c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?*

Ano. Program je zpracován velmi přehledně. Žádný z dílčích výstupů v tomto směru nevykazuje nedostatky. Obsah programu je opřen o autorčinu dlouholetou praktickou znalost dané problematiky.

d) *Jsou jednotlivé obsahové části programu propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?*

Ano. Jednotlivé obsahové celky na sebe dokonale navazují.

e) *Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální?*

Ano. Téma projektu je (a bude) vysoce společensky aktuální. Autorské právo se více či méně dotýká každého z nás. Bylo by proto chybou myslet si, že je autorské právo pouze záležitostí odborníků, ať již z řad právníků či autorů a jiných tvůrců samotných. Na pojmy autorského práva můžeme stále častěji narazit v různých odborných, poloobdobných i laických diskuzích. Ačkoliv je autorskopravní problematika medializována, v naprosté většině se tak děje bez základního povědomí o ní. Veřejnost tak pracuje s pojmem autorského práva jako s pojmem neznámým.

f) *Je program z odborného hlediska zpracován v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu?*

Ano. Schopnost správného vnímání, interpretace, kritického myšlení a správného posouzení a vyhodnocení informací, doplněná o znalosti odborných informačních zdrojů a práce s recenzovanými odbornými primárními informacemi je podstatnou dovedností, která je plně v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu (viz. Pravidla pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 2, bod 6, s. 10-13).

g) *Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným subjektem, v jiné škole)?*

Ano. Program je zpracován tak, že může být univerzálně aplikován nezávisle na osobě realizátora.

h) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost (vyjma částí programu, které jsou, popř. vázány na konkrétní region, konkrétní objekt atd., popř. obsahuje program varianty pro jiný region, objekt nebo metodický návod na možnou úpravu pro realizaci v jiném regionu, objektu apod.)?*

Ano. Program je zcela bez problému přenositelný.

- i) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům, je zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp?>*

Ano, program je zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP.

- j) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům a obsahuje distanční část, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?>*

Program neobsahuje distanční část a není určen pedagogickým pracovníkům.

- k) *Je soubor odkazů na materiály, které byly pro danou problematiku vytvořeny v předchozích projektech, dostatečně rozsáhlý, jsou anotace výstižné a jsou odkazy funkční?*

Pokud je mi známo, veškeré materiály byly vytvořeny pro aktuální projekt. Anotace je výstižná a odkazy jsou funkční.

- l) *Je terminologie používaná ve všech dílčích výstupech na odpovídající odborné úrovni, popř. je v odůvodněných případech dostatečně vysvětlena?*

Ano. Ve všech dílčích výstupech je pracováno s terminologií na odpovídající odborné úrovni. Terminologie je podávána srozumitelně, k čemuž přispívají i vhodně zvolené příklady.

- m) *Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?*

Ano. Program disponuje množstvím užitečných odkazů.

- n) *Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?*

Ano. Citace jsou v souladu s platnou citační normou.

- o) *Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou?*

Ano. Program je po formální stránce v dokonalém pořádku a jazykově zpracován na vysoké úrovni.

- p) *Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?*

Ano. Žádnému z dílčích výstupů nelze po této stránce nic vytknout.

- q) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/uploads/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf*

- Bod 1 – licence – na materiály se nevztahují žádné licenční omezení.
- Bod 2 – veřejná online dostupnost – viz komentář k bodu 1r – dle mých informací jsou všechny povinné výstupy splněny.
- Bod 3 – metadatový popis a zanesení do portálu RVP.cz – viz komentář k bodu 1r – dle mých informací jsou všechny povinné výstupy splněny.
- Bod 4 – formát – PDF – ano.

- Bod 5 – typografické zpracování – ano.
- Bod 6 – odborná správnost – ano.
- Bod 7 – didaktické a metodické zpracování – ano. Viz komentář k bodu 1j.
- Bod 8 – intuitivnost – ano.

r) *Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Dle sdělení odborného garanta projektu ano. Program byl nabídnut ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část.

s) *Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?*

Program má celkově vysokou odbornou úroveň. Volba způsobu, jakým laickou veřejnost s autorským právem seznámit, je otázkou velmi obtížnou. U vzdělávání mladých lidí se tento problém (dle mého názoru) násobí.

Nutno proto říci, že obsah recenzovaného programu nasvědčuje tomu, že se autorka s tímto nelehkým úkolem popasovala velmi dobře a nepochybně naplnila deklarovaný cíl, kterým bylo (mimo jiné) středoškolákovi ozřejmit, jaké informace, text a obrázky a v jaké podobě je možné využívat a dále jak může být chráněno jeho dílo v podobě seminární či ročníkové práce.

Případné další komentáře/poznámky k programu

Úvodní tematický blok (Autorské právo srozumitelně) je koncipován tak, aby upoutal studentovu pozornost, vybavil ho základními znalostmi z oboru autorského práva a naučil ho rozpoznávat momenty z této oblasti v každodenním životě. Za velmi přínosnou lze považovat ambici autorky podrobně seznámit žáky s náležitostmi licenční smlouvy. Význam tohoto (bohužel často opomíjeného) smluvního typu v praxi by mohla dětem ozřejmit i na konec komentovaného bloku vhodně zařazená exkurze v nakladatelství.

Navazující tematický blok (Jak pracovat s nepřeberným množstvím informací) výstižně akcentuje úskalí dnešní doby, kdy jsme ze všech stran zahlaceni informacemi. Ve své praxi se často setkávám s tím, že jsou absolventi (nejen) právnických fakult dostatečně připraveni po teoretické stránce, méně už jsou ale schopni propojovat nabyté znalosti s praxí. To se projevuje i v tom, že neumí pracovat s odbornými zdroji a odlišovat podstatné od nepodstatného. Nezbyvá tak hodnotit snahu autorky studenty naučit informace vybírat a zpracovávat jinak než pozitivně. Stejně tak je možné kvitovat přednášku na téma „Školní dílo“, která by pro studenty mohla být zdrojem mnoha velmi cenných rad do budoucna. Závěrem tohoto bloku dostanou žáci příležitost zkusit si, jaké je to být právníkem. Při zpracování vzoru žaloby, vzoru vyjádření žalovaného a vzoru soudního rozhodnutí bude studentům naznačeno, jak je potřeba jako právník uvažovat a psát. Simulované soudní jednání by navíc mohlo vést k tomu, že zajímavě vystoupí i ti, kteří jsou v běžných školních hodinách méně výrazní.

Soudní atmosféru simulovaného soudního jednání si studenti zachytí pomocí videonahrávky, aby se následně mohli zamyslet nad jejím využitím v rámci dalšího tematického bloku (Profesionální natáčení).

Závěrečný tematický blok (Jak si počínat, abych se nedostal před soud?) se drží spojení teorie s praxí a je nabitý informacemi. I v autorském právu platí základní zásada – neznalost zákona neomlouvá. Studenti by měli vědět, jak se chovat v prostředí internetu. Stejně tak by měli znát práva na ochranu osobnosti. Domnívám se, že k vysvětlení toho, jak může docházet k zásahům do ochrany osobnosti,

nemohla autorka zvolit vhodnější formu než rozebrat kauzy známých osobností. Spory mezi podnikateli, majiteli restaurací a hotelů nebo pořadateli koncertů na straně jedné a kolektivními správci poplatků za hraní hudby na straně druhé rozhodně nejsou ojedinělé. I o tom, kdo vybírá pro autory hudebních děl poplatky za hraní hudby a jak jsou mezi hudebníky rozdělovány, by proto měli mít lidé povědomí. Z pohledu ochrany osobnosti vs. bulvární deníky, je stěžejní ochrana důstojnosti člověka, jeho vážnosti, cti a soukromí. To vše by mohlo být dětem ilustrováno návštěvou vybraného soudního jednání.

Závěrem shrnuji, že recenzovaný program je velmi dobrým zpracováním složitého tématu a splňuje předpoklady k úspěšné realizaci celého projektu. Autorka prokázala schopnost systematicky předat studentům informace nejen z hlediska teoretického, ale i z hlediska praktického, a to vše hravou formou.

Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu a s požadavky na výstupy aktivity č. 7, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	JUDr. Sandra Juránková, advokátka	Praha, 25. 8. 2019	

