

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi

/závěrečná¹

V průběžné zprávě uvádějte informace o ověření programu s jednou ověřovací skupinou v případě, že bude probíhat následné ověření s další ověřovací skupinou.

V závěrečné zprávě uvádějte souhrnné informace shrnující/rekapitulující celý proces (všechna) ověření programu, popř. informace o ověření programu, které bude realizováno jen s jednou ověřovací skupinou.

I.

Příjemce	České vysoké učení technické v Praze
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181
Název projektu	„Informace pro rozvoj demokratické společnosti“,
Název vytvořeného programu	Autorské právo v praxi – proč je důležité uvádět zdroje, oc autora jako prevence při řešení krizových situací spojených s užíváním medií; digitální a intelektuální práva a povinnosti právníků obory zakončené maturitou.
Pořadové číslo zprávy o realizaci	3

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen ²
1. vyuč. den – Praha 2h přednášky na ČVUT a 2h exkurze do nakladatelství Lages	4. 3. 2019	15 studentů 3. a 4. ročníku Slezského gymnázia v Opavě, jde o fakultní školu PrF UPOL zaměřenou na právo
2. vyuč. den - Opava 2h přednášky a 3h příprava dětí na videoprezentaci	13. 3. 2019	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Uvedte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.



<p><u>3. vyuč.den – Opava</u> 1h přednáška a 2h natočení prezentace</p>	<p>14. 3. 2019</p>	
<p>4. vyuč.den – Praha 2h přednášky a 2h soudní jednání zaměřené na ochranu osobnosti</p>	<p>2. 4. 2019</p>	
<p><u>5. akce- navíc- Praha</u></p> <p>Naskytla se příležitost zúčastnit se soudního jednání ve věci Krtečka, kterého namaloval již zesnulý Zdeněk Miler. V této věci šlo o nakládání s touto postavičkou po jeho smrti ze strany jeho vnučky Kateřiny Milerové. Protože se jedná o oblíbenou postavičku, kterou zná takřka každý student a jde o mediálně známé téma, byla tato účast na soudním jednání nabídnuta studentům přímo ze strany soudce. Možnost účastnit se tohoto jednání byla omezena velikostí soudní síně, a také proto bylo toto jednání naprosto exkluzivní a studenti byli nadšení, že jim byla poskytnuta tato nevšední příležitost. Na tomto jednání byla zastoupena média a hojně se o tom následně psalo, jakož to bylo i v televizních novinách.</p>	<p>25. 3. 2019</p>	



III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

1. vyučovací den probíhal v Praze, nejprve přednáška v časové dotaci 2 hodiny a poté exkurze do nakladatelství Lages. V nakladatelství se studenti dozvěděli, jak tato služba funguje, jak nakladatelství oslovuje autory, jak probíhá distribuce knih a spoustu dalšího. Studenti si předem pro nakladatelství připravili otázky, na které si sami odpověděli a tyto odpovědi si pak porovnali s odpověďmi ze strany nakladatelství. Od nakladatelství obdrželi drobné dárky – právní knihy pro přípravu ke studiu práv. Pro studenty tak byla tato návštěva velmi obohacující.

2. vyučovací den probíhal v Opavě na Slezském gymnáziu v Opavě. Započal přednáškovým blokem a poté si studenti zkoušeli sepsat žalobu/žalobní repliku/soudní rozhodnutí.

3. vyučovací den probíhal opět v Opavě na Slezském gymnáziu, který začínal přednáškovým blokem a poté se následně natáčelo simulované soudní jednání.

4. vyučovací den probíhal opět v Praze. Nejprve na Obvodním soudu pro Prahu 4 a poté na ČVUT byla přednáška o časové dotaci 2 hodiny.

5. den jsem přidala o své vlastní iniciativě, z důvodu možnosti zúčastnit se právě probíhajícího se soudního jednání o autorská práva Krtečka.

b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

Této aktivity ověřování bloku č. 6 – Autorské právo se zúčastnilo 15 studentů ze 3. a 4. ročníku gymnázia a jejich paní učitelka Mgr. Kamila Tkáčová, která učí studenty Občanskou nauku, jejíž součástí je také právo.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

Studenti byli překvapeni, co všechno řeší autorské právo a jak by se měli do budoucna chovat, aby jej neporušovali.

2. Výsledky ověření



a) Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:

Žádné problémy nebyly zjištěny. Možná by stálo za to tento program prodloužit a zopakovat pro srovnání s dalšími ročníky stejného gymnázia.

b) Návrhy řešení zjištěných problémů:

Viz bod a)

c) Bude/byl vytvořený program upraven?

Ano, byl upraven ještě před započítím. V dílně si měli studenti původně vytvořit přednášku/básničku/divadelní představení, ale po domluvě s paní učitelkou jsme připravili simulované soudní jednání. Toto simulované soudní jednání bylo zvoleno proto, že studenti s tímto ještě neměli nikdy zkušenosti a mohlo by to tak být pro ně zajímavé. Přínos spočíval také v tom, že by se mohli na základě toho studenti rozhodnout, zda studovat práva. Komunikace s paní učitelkou probíhala formou telefonátů a e-mailové komunikace. Paní učitelce byl představen program a také paní učitelka školitelce ozřejmila, co se ve škole probírá. Bylo zjištěno, že studenty příliš nebaví si připravovat přednášky apod., neboť tím jsou dennodenně ve škole dostatečně zahlcováni. Z tohoto důvodu bylo zvoleno simulované soudní jednání, aby byla výuka osvěžující a v něčem nová.

d) Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?

Viz bod c)

3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření³

a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?

Cítace studentů „Super, poučné, obohacující, srozumitelné, velmi přínosné, zajímavé, motivující“

b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

- vidět v praxi, co se naučili (návštěva soudních jednání)
- simulované jednání
- pracovní listy

c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?

Známkou 1 - výborně

d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?

³ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



Známkou 1 – výborně
Děkujeme.

e) *Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?*

Známkou 1* - výborně s hvězdičkou
Skvělé, děkujeme.

f) *Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?*

žádné

g) *Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?*

žádné

h) *Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu?
Pokud ne, proč?*

Ano, budou. Jejich zapojení je velmi přínosné.

i) *Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?*

Program je hodnocen velmi pozitivně, protože si studenti osvojili dovednosti, které dříve neměli a v praxi je plně využijí.

j) *Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?*

Navrhují doplnit Dílnu o simulované soudní jednání. Tento bod je podrobně vysvětlen v bodě 2c).

k) *Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*

Ano. Studenti byli ze simulovaného soudního jednání nadšeni. Do té doby vlastně vůbec netušili, jak takové soudní jednání probíhá, jak se nazývají strany sporu, kdo vede jednání, kdy se předkládá žaloba, jak probíhá dokazování apod. Toto simulované soudní jednání jim tak dalo šanci se ještě před podáním přihlášky na práva podívat na to, co taková práce právníka vlastně obnáší.

l) *Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:*

Simulované soudní jednání.





	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	JUDr. et Mgr. Pavla Sýkorová, Ph.D.	9. 6. 2019	

