

Odborný posudek programu

„Informační média – Rozvoj kritického myšlení v závislosti na druhu dostupných informací, porozumění médiím“

vytvořeného v rámci projektu „Informace pro rozvoj demokratické společnosti“, reg. č.
CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181

Dva odborné a didaktické posudky jsou součástí finální verze každého vytvořeného programu. Dva posuzovatelé zpracovávají posudky nezávisle jeden na druhém a současně se nepodíleli na tvorbě posuzovaných programů a s nimi souvisejících materiálů. Smysl a podmínky zpracování odborných a didaktických posudků jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 5,2,4:

Případné připomínky a návrhy posuzovatelů příjemce vypořádá a zadá posuzovatelům (kteří zpracovali původní posudek) následně vypracování nového posudku. Podmínkou pro schválení výstupu jsou dva doporučující posudky, které budou součástí finální verze programu. Schvalující posudky potvrzují soulad nově vytvořeného programu se zaměřením výzvy, soulad se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu, s požadavky na výstupy této aktivity a potvrzují potřebnou odbornou a didaktickou úroveň vytvořeného programu.

I.

Příjemce	České vysoké učení technické v Praze
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181
Název projektu	Informace pro rozvoj demokratické společnosti
Název vytvořeného programu	Program č. 4: „Informační média – Rozvoj kritického myšlení v „závislosti na druhu dostupných informací, porozumění médiím“.
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	



II.

1. Celkové zhodnocení programu



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



a) *Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?*

Ano.

b) *Odpovídá název programu názvu, který příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

Ano.

c) *Je jasně stanoven cíl programu?*

Ano.

d) *Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?*

Ano.

e) *Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu – viz kap. 2 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Vzdělávací cíl je nejen v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu, je navíc velmi aktuální vzhledem k rozšiřování nepravdivých a manipulativních zpráv v sociálních médiích i jinde.

f) *Pokud je program určen dětem a žákům, jsou rozvíjeny odpovídající klíčové kompetence? Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s příslušným RVP?*

Program rozvíjí klíčové kompetence a jeho vzdělávací cíl je stanoven v souladu s příslušným RVP.

g) *Pokud je program určen pedagogům, odpovídá vzdělávací cíl programu potřebám jejich pedagogické praxe?*

Program není určen pro pedagogy.



h) Je jasně stanovena cílová skupina?

Cílová skupina je jasně stanovena.

i) Odpovídá zvolená cílová skupina programu údaj, který uvedl příjemce do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?

Zvolená cílová skupina programu odpovídá údaj, který příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu.

j) Odpovídá zaměření a obsah programu zvolené cílové skupině?

Zaměření a obsah programu odpovídá zvolené cílové skupině. Náročnost programu odpovídá schopnostem studentů středních škol, které lze u nich očekávat.

k) Pokud se jedná o program s uzpůsobením pro žáky se SVP ve smyslu společného vzdělávání, je splněna podmínka, že jej mohou žáci se SVP bez problému absolvovat?

Program není primárně určen pro žáky s SPV ve smyslu společného vzdělávání.

l) Odpovídá obsah a pojetí programu Kompetencím pro demokratickou kulturu a pojetí aktivity č. 7 ve výzvě?

Obsah a pojetí programu odpovídá Kompetencím pro demokratickou kulturu a pojetí aktivity č. 7 ve výzvě.

m) Není koncepce programu v rozporu s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu a pojetím aktivity č. 7 ve výzvě?

Koncepce programu není v rozporu, naopak, odpovídá v plném rozsahu pojetí Kompetencí pro demokratickou kulturu a pojetí aktivity č. 7 ve výzvě.

n) Odpovídá obsah programu zvolené tematické oblasti (viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část), kterou příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled



vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?

Obsah programu odpovídá zvolené tematické oblasti, kterou příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu.

o) Odpovídá hodinová dotace obsahu a cílům programu?

Hodinová dotace odpovídá obsahu a cílům programu.

p) Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

Úroveň grafického zpracování programu je na dobré úrovni a odpovídá požadavkům.

q) Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

Program je zpracován ve všech částech podle vzoru přílohy pro vzdělávací program.

r) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v popisu aktivity č. 7 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?

Program obsahuje všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu, jak jsou uvedeny v popisu aktivity č. 7.

Program obsahuje všechny povinné výstupy podle popisu aktivity č. 7.

s) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?

Program obsahuje všechny povinné dílčí výstupy uvedené v příloze žádosti o podporu.

t) Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4?

Ověření programu proběhlo dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele.



- u) *Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zpracovány poznatky z ověření programu v praxi?*

Zpráva o ověření programu v praxi je součástí finální verze programu a byly do ní zpracovány poznatky z ověření programu v praxi.

- v) *Vypořádal a zpracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vznesl/a?*

Před vypracováním posudku jsem nevznesl žádné připomínky.

- w) *Jaké jsou slabé a silné stránky programu?*

Silnou stránkou programu je to, že se zabývá vysoce aktuálním problémem a přichází s kvalitním a odborně fundovaným postupem jeho zvládnání.

- x) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).*

Program považuji za skvělý a udělil bych mu známku 1.



y) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

Program doporučuji k realizaci tvůrcem programu.

z) *Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?*

Program by mohly používat i další subjekty.

2. Zhodnocení programu z odborného hlediska



a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?*

Program je zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni.

b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?*

Program je dobře uspořádán a jeho jednotlivé části navzájem logicky navazují.

c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?*

Program je ve všech dílčích výstupech zpracován přehledně.

d) *Jsou jednotlivé obsahové části programu propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?*

Jednotlivé obsahové části programu jsou propojeny. Jednotlivé obsahové celky na sebe logicky navazují. Tato skutečnost však nemusí být zřejmá osobám, které nejsou s předmětnou problematikou hlouběji seznámeny. To však kvalitu programu nesnižuje.

e) *Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální?*

Odborná úroveň programu odpovídá současným poznatkům a je dostatečně aktuální.

f) *Je program z odborného hlediska zpracován v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu?*

Program je z odborného hlediska zpracován v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu.

g) *Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným subjektem, v jiné škole)?*

Program je ve všech dílčích výstupech rozpracován dostatečně podrobně na to, aby mohl být použit i jiným subjektem a v jiné škole.



- h) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost (vyjma částí programu, které jsou popř. vázány na konkrétní region, konkrétní objekt atd., popř. obsahuje program varianty pro jiný region, objekt nebo metodický návod na možnou úpravu pro realizaci v jiném regionu, objektu apod.)?*

Program je ve všech dílčích výstupech rozpracován dostatečně podrobně na to, aby mohl být použit i jiným subjektem a v jiné škole. Neobsahuje však varianty pro jiný region, objekt či metodický návod na možnou úpravu pro realizaci jinde. Nezdá se, že by takový návod byl nezbytný.

- i) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům, je zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp?>*

Program není určen pro pedagogické pracovníky.

- j) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům a obsahuje distanční část, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?>*

Program není určen pro pedagogické pracovníky.

- k) *Je soubor odkazů na materiály, které byly pro danou problematiku vytvořeny v předchozích projektech, dostatečně rozsáhlý, jsou anotace výstižné a jsou odkazy funkční?*

Ano.

- l) *Je terminologie používaná ve všech dílčích výstupech na odpovídající odborné úrovni, popř. je v odůvodněných případech dostatečně vysvětlena?*

Ano.



m) *Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?*

Ano.

n) *Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?*

Ano.

o) *Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou?*

Předpokládám, že ano, protože jsem v posuzovaném textu nenarazil na překlepy či pravopisné chyby.

p) *Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?*

Program je ve všech dílčích výstupech na velmi dobré úrovni, jak jazykově, stylisticky i graficky.

q) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/uploads/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf?*

Program je ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny stanovené požadavky.

r) *Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano.

s) *Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?*

Celková odborná úroveň programu je vysoká.



Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu a s požadavky na výstupy aktivity č. 7, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Luděk Kolman, doc. PhDr. CSc.	2.7.2020, Slaný	

