

Pavla Voříšková

BEZPEČNÁ
komunikace,
informační
bezpečnost

METODIKA PRO UČITELE



INFORMACE
PRO ROZVOJ DEMOKRATICKÉ
SPOLEČNOSTI



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Pavla Voříšková

BEZPEČNÁ
komunikace,
informační
bezpečnost

METODIKA PRO UČITELE

Informační média – rozvoj kritického myšlení
v závislosti na druhu dostupných informací,
porozumění médiím

2019



INFORMACE
PRO ROZVOJ DEMOKRATICKÉ
SPOLEČNOSTI

Obsah

1. Úvod	5
2. Příprava pro 1. vyučovací den	7
3. Příprava pro 2. vyučovací den	10
4. Závěr	13
5. Příloha	14

1. Úvod

S ohledem na cílovou skupinu projektu IRDS, kterou jsou studenti středních škol a gymnazisté, doporučuje se, aby se co nejvíce týkalo téma: Bezpečná komunikace, informační bezpečnost jejich každodenního života, nebo života, které je bezprostředně čeká po opuštění střední školy a gymnázia. Je zjištěno, že sice studenti mají jakési povědomí o tom, jak je ne/bezpečné komunikovat přes sociální sítě, ale již se mnohdy neorientují ve svém každodenním životě. Není výjimkou, že někteří studenti předčasně opouštějí rodinná hnízda, hledají si práci a také byt k nájmu. Jejich informovanost o bezpečném uspořádání jejich životních situací je však velmi nízká. Proto se nabízí jim zprostředkovat základní právní znalosti ohledně občanského a zvláště pak také pracovního práva tak, aby nebyli jednak překvapeni z některých ustanovení smlouvy a zároveň aby někdo nezneužil jejich neznalosti a neinformovanosti. Tento blok se tak snaží ochránit jejich bezpečnost zvýšením informovanosti o jejich právech a povinnostech. Na jejich životní dráze je však mnohdy mohou čekat nástrahy při seznámení se se špatnými kamarády a s tím spojenou zkušeností s užitím návykových a omamných látek. I zde je třeba pamatovat na co nejvyšší bezpečnost komunikace nejen mezi studenty navzájem. Část tohoto tématu proto bude věnována i drogové problematice.

Blok Bezpečná komunikace, informační bezpečnost je vymyšlen tak, aby byl realizován ve dvou vyučovacích dnech následovně:

1. vyučovací den:

- .ppt přednáška na téma: Vybrané kapitoly občanského práva zaměřené pro středoškoláky
- práce s Pracovním sešitem, kapitola II.1., Nájem
- práce s Pracovním sešitem, kapitola II.2., Nájem
- práce s Pracovním sešitem, kapitola IV.1., Správní právo
- přednáška na téma: Nabytí svéprávnosti před dosažením 18. roku věku
- workshop s personalistkou

- přednáška na téma: Pracovní právo pro středoškoláky
- práce s Pracovním sešitem, kapitola III., Pracovní smlouva
- přednáška člena Policie ČR ohledně trestního stíhání fyzických osob

2. vyučovací den:

- exkurze na soudní jednání týkající se trestněprávní problematiky
- shrnutí návštěvy soudního jednání cestou diskuse
- příprava na simulované soudní jednání
- profesionální natočení simulovaného soudního jednání

II. Příprava pro 1. vyučovací den

Pro 1. vyučovací den si studenti přinesou Pracovní sešit, se kterým bude pracováno.

II.1. Přednáška na téma: Vybrané kapitoly občanského práva zaměřené pro středoškoláky

1. vyučovací den bude zahájen cca půlhodinovou powerpointovou přednáškou přednáška na téma: Vybrané kapitoly občanského práva zaměřené pro středoškoláky ze strany učitele, která mu bude k dispozici.

II.2. Práce s Pracovním sešitem, kapitola II.1., Nájem

Učitel rozdá studentům Pracovní sešit, ve kterém studenti vyplní na str. 14-15 křížovku. Půjde o ověření teoretických poznatků, které studenti získali po přednášce odpřednášené učitelem. Na vypracování je vymezeno 25 min a 10 min na vyhodnocení.

II.3. Práce s Pracovním sešitem, kapitola II.2., Nájem

Učitel rozdá studentům Pracovní sešit, kde si studenti nalistují kapitolu II.2., Nájem. Přečtou si úvodní text a vzor Smlouvy o nájmu, který budou následně společně s učitelem opravovat (kapitola II.3.). Studenti si tak zahrají na advokáty a budou hledat ve Smlouvě o nájmu chyby. Na vypracování je vymezeno 60 min.

Studenti se tak budou snažit porozumět právnímu textu, se kterým v životě budou určitě nejméně jednou pracovat. Někteří ze studentů jsou dokonce schopni se již v tomto věku osamostatnit, a proto je třeba, aby byli do života připraveni i v oblasti uspořádání si své bytové otázky.

II.4. Práce s Pracovním sešitem, kapitola IV.1., Správní právo

Učitel rozdá studentům Pracovní sešit, kde si studenti nalistují kapitolu IV.1., Správní právo. Přečtou si úvodní text a následovat bude hodnotová

diskuse. Téma bude studentům velmi dobře známé, když půjde o hodnotovou diskusi k tomu, do jaké míry je možné pořádat hlasité párty a večírky v bytě/domě rodičů bez jejich přítomnosti a jaká z toho pro studenty vyplývá odpovědnost. Na vypracování je vymezeno 25 min.

II.5. Ústní přednáška na téma: Nabytí svéprávnosti před dovršením 18. roku věku

Učitel seznámí kratičkou přednáškou studenty s problematikou nabytí svéprávnosti před dovršením 18. roku věku, která mu bude rozepsána v Pracovním sešitu v kapitole I. Přednáška bude také zaměřena na podnikání středoškoláků, tedy jak si mohou založit obchodní společnost, co vše je k tomu potřeba, že si lze zřídit platební účet i přes mobil, kterým lze i platit apod. Studenti se seznámí s reálnými dokumenty, které pro klienta připravuje advokát. Délka pro tuto aktivitu se vyhrazuje na 60 min.

II.6. Workshop s personalistkou

Učitel zajistí přítomnost personalistky, která studenty seznámí s praktickými požadavky zaměstnavatelů na zaměstnance, kteří se ucházejí o práci. Studenti se dozví, jak se připravit na pohovor (co si vzít na sebe, jak odpovídat na kladené otázky), jak by mělo vypadat CV apod. Délka pro tuto aktivitu se vyhrazuje na 90 min.

II.7. Přednáška na téma: Pracovní právo pro středoškoláky

Učitel seznámí kratičkou přednáškou studenty s problematikou pracovního práva. Přípravu bude mít v Pracovním sešitě v kapitole III. Studenti budou obeznámeni o tom, jaký je rozdíl mezi Dohodou o provedení práce, Dohodou o pracovní činnosti a Pracovní smlouvou; jaká jim vyplývají práva a povinnosti z Pracovní smlouvy, ke které se zavázali; na co si mají dát pozor při uzavírání Pracovních smluv; co se může stát při neplnění obsahu Pracovní smlouvy apod. Na přednášku se vyhrazuje 30 min.

II.8. Práce s Pracovním sešitem, kapitola III., Pracovní smlouva

Učitel rozdá studentům Pracovní sešit, kde si studenti nalistují kapitolu III.1., Pracovní smlouva. Přečtou si úvodní text a vzor Pracovní smlouvy, který budou následně společně s učitelem opravovat. Studenti si tak zahrají na advokáty a budou hledat v Pracovní smlouvě chyby (kapitola III.2.). Na vypracování je vymezeno 60 min.

Studenti se tak budou snažit porozumět právnímu textu, se kterým v životě budou určitě nejméně jednou pracovat. Někteří ze studentů jsou dokonce schopni se již v tomto věku osamostatnit a začít pracovat, a proto je třeba, aby byli do života i v tomto směru připraveni.

II.9. Přednáška člena Policie ČR ohledně trestního stíhání fyzických osob

Učitel zajistí přítomnost člena Policie ČR, který studenty seznámí s průběhem trestního řízení, a to zejména s přípravným řízením (prověřování a vyšetřování). Jeví se vhodné, aby byla přednáška zaměřena na problematiku prevence před kriminalitou, prevencí před kyberšikanou, případně drogovou problematiku a zneužití platebních karet. Půjde vždy o dohodu ohledně konkrétního tématu s konkrétním policistou. Délka pro tuto aktivitu se vyhrazuje na 90 min.

III. Příprava pro 2. vyučovací den

Pro 2. vyučovací den si studenti přinesou Pracovní sešit, se kterým bude pracováno. Dále si studenti i učitel nastudují Manuál.

III.1. Exkurze na soudní jednání týkající se trestněprávní problematiky

Studenti se zúčastní soudního jednání z oblasti trestního práva na vybraném soudě. Téma bude zvoleno vhodně tak, aby studenty zaujalo a zároveň splnilo funkci určité prevence před kriminalitou. Délku soudního jednání nelze předem s přesností určit, předpokládaný odhad je 240 min.

III.2. Exkurze na soudní jednání týkající se trestněprávní problematiky

Po návštěvě soudu proběhne diskuze nad soudním jednáním. Pro diskusi se vyhrazuje 20 min.

III.3. Příprava na simulované soudní jednání

Studentům budou přiřazeny určité role následovně: tři studenti budou státní zástupci, dva studenti budou advokáti, tři studenti budou soudci, jeden student bude obviněný, tři studenti budou policisté, tři studenti budou celé simulované soudní jednání natáčet, pořizovat fotografie a připraví soudní síň k jednání.

Studenti si doma přečtou Manuál tak, aby byli předem na celý proces perfektně připraveni, ostatní si budou během simulovaného soudního jednání dohledávat na tabletech. Učitel je pak kratší přednáškou seznámí se základními informacemi ohledně trestního práva procesního (viz AD III.4.), jakož i hmotného k dané věci.

Před simulovaným soudním jednáním bude studentům rozdáno reálné dovolání (mimořádný opravný prostředek určený Nejvyššímu soudu) v dané věci, na základě kterého se budou snažit studenti danou trestní věc nasimulovat. Studenti tak nebudou mít reálný rozsudek, ale jen určitý opravný prostředek ze strany obviněného - dovolání. Tím to bude celé složitější. Dovolání budou

muset studenti přečíst a najít si v něm pasáže, které se jich konkrétně budou týkat. V dovolání se tak budou muset studenti zorientovat.

Policisté budou muset být podnikaví v tom, že vymyslí konkrétní důkazy proti obviněnému a ty pak při hlavním líčení přednesou; státní zástupci sepišou obžalobu; advokáti v součinnosti s obviněným připraví obhajobu; soudci povedou celé hlavní líčení a budou sepisovat rozsudek, takže musí znát celý proces, což znamená, že by měli dávat pozor při reálném soudním jednání. Protože však nikdo z nich nebude vědět předem, jakou ponese roli, musí být všichni studenti během reálného soudního jednání ostražití. Státní zástupci a advokáti si připraví tzv. závěrečnou řeč a obviněný si připraví tzv. poslední slovo. Policisté budou sepisovat protokol z hlavního líčení. Během celého procesu budou aplikovat Trestní zákoník a Trestní řád, který si dohledají na tabletech. Učitel bude po celou dobu studentům oporou pro případné dotazy.

Dovolání je přílohou této Metodiky. Pro tuto přípravu (tj. přečtení rozsudku a sepsání všech podkladů) se vyhrazuje 90 min.

III.4. Profesionální natočení simulovaného soudního jednání

Učitel studentům vysvětlí, jak dané hlavní líčení probíhá. Učebna se promění v soudní jednání. Vepředu uprostřed bude stůl, za který zasednou soudci. Po pravé straně od soudců budou sedět státní zástupci a po levé ruce obhajoba - advokáti. Soudní jednání zahájí soudci. Na výzvu soudců přivedou do soudní síně policisté obviněného. Předseda senátu (soudce) vyzve státního zástupce, aby přednesl obžalobu. Tímto krokem se z obviněného stává obžalovaný.

Procesní strany při přednesu vždy stojí. Nemohou si brát slovo sami od sebe, ale vždy na výzvu soudce. Je třeba dbát na správné označení stran: státní zástupce, obžalovaný (nikoliv žalobce či žalovaný apod.) a obhájce (advokát).

Dojde k dokazování. Obžalovaný se může vyjádřit ke každému důkazu a může proti jeho provádění vznášet námitky (prostřednictvím advokáta). Nakonec se přednesou závěrečné řeči a obžalovaný má právo posledního slova.

Soudci poté přeruší jednání. Všichni odejdou na chodbu včetně veřejnosti (ostatních studentů). Poté se na výzvu soudců vrátí, všichni povstanou a soudce vynese výrok rozhodnutí. Soudce všem řekne, ať se posadí a přečte odůvodnění rozhodnutí. Poučí strany o možnosti podat opravný prostředek - odvolání. Poté je soudní jednání - hlavní líčení ukončeno. Vše bude profesionálně nahráváno na videokameru.

Po skončení natočení simulovaného soudního jednání učitel studentům oznámí, co kdo dělal špatně a také sami studenti se navzájem ohodnotí. Pro natočení simulovaného soudního jednání včetně následné diskuse se vyhrazuje 130 min.

IV. Závěr

Vhodné je studentům co nejvíce přibližovat právo na konkrétních příkladech z praxe. Pokud takové příklady učitel nezná, doporučuje se pracovat s judikaturou (souborem soudních rozhodnutí, která jsou po zadání vhodných klíčových slov volně k dispozici na internetu: www.nsoud.cz) a tam najít vhodné příklady pro studenty.

V. Příloha

Nejvyšší soud České republiky
prostřednictvím

Krajského soudu v
.....
.....

ke sp. zn.: X T X/20XX
X To X/20XX

Naše značka: V dne

Odsouzený:

....., nar.

bytem

t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody, Věznice

Obhájce:

JUDr., advokát

se sídlem

Dovolání proti rozsudku Vrchního soudu v

ze dne, č. j.: X To X/20XX-XXXX

I.

Rozhodnutí soudu 1. stupně

Rozsudkem Krajského soudu v ze dne, sp. zn. X T X/20XX byl nyní odsouzený uznán vinným za pokus zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, za který byl odsouzen podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Trestné činnosti se měl (podle bodu 1. skutkové části rozsudečného výroku) dopustit tím, že měl jako člen organizované skupiny po předchozích vzájemných dohodách ve vzájemné součinnosti a dělbě úkonů od blíže nezjištěné doby od do realizovat výrobu psychotropní látky metamfetamin – pervitin – v množství nejméně 2 kg, přičemž ho měl kontaktovat začátkem měsíce, zda nemůže sehnat vaříče, který by výrobu pervitinu dokončil. Při výrobě metamfetaminu v č. měl odsouzený pomáhat a nejméně tím, že měl pomáhat z nemovitosti odvézt toxický odpad, který vznikal při výrobě pervitinu a jezdit s nakupovat suroviny na výrobu pervitinu podle potřeb vaříčů, měl doporučit svého známého vaříče, o kterém měl vědět, že má potřebné znalosti k výrobě metamfetaminu a je schopen vyrobit z potřebných surovin jeho zbývající množství do 2 kg, měl přivést do nemovitosti v a zde měl po dobu jednoho týdne, a to až do vyrábět metamfetamin. Odsouzený se tak měl dopustit jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že měl neoprávněně vyrobit a prodat psychotropní látku, čin spáchat jako člen organizované skupiny. Jednání se měl dopustit v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

II. Odvolání

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v ze dne, sp. zn. X T X/20XX podal odsouzený v zákonem dané lhůtě odvolání, jímž napadl výrok o vině i trestu. Ve svém odvolání podrobně analyzoval provedené důkazy a vytýkal pochybení, jichž se nalézací soud dopustil.

Vrchní soud v rozsudkem ze dne, sp. zn. X To X/20XX rozhodl o odvolání tak, že jej dle § 256 trestního řádu zamítl.

III. Dovolání

Proti rozsudku Vrchního soudu v ze dne, sp. zn. X To X/20XX tímto podává odsouzený v zákonem dané lhůtě prostřednictvím svého plnou mocí vykázaného obhájce toto

d o v o l á n í:

a to z důvodu vymezeného v § 265b odst. 1 písm. g) trestního řádu, neboť má za to, že napadený rozsudek spočívá na nesprávném právním posouzení skutku nebo jiném nesprávném hmotněprávním posouzení.

IV. K osobě

Odsouzený trestnou činnost kladenou mu za vinu popřel, protože se ničeho ani nedopustil.

Ke skutkovému ději jako zásadní uvádí, že nebere a nikdy nebral žádné drogy, neboť je vrcholovým sportovcem, kterému se věnuje přes 10 let.

Bylo-li motivem výroby pervitinu získání finančního prospěchu, tak to odsouzený shledává ve vztahu ke své osobě zcela irelevantním důvodem, neboť na rozdíl od ostatních pracuje, je osobou samostatně výdělečně činnou a v žádném případě nemusel řešit finanční hledisko, pro které se ostatní účastnili této akce.

Pokud jde dále o zápach, který se šířil z domu, kde se metamfetamin – pervitin vyráběl, uvádí k tomu odsouzený, že ten byl jednak přebit zápachem z laků a toluenu užitých při lakování podlahy a jednak sám nedokáže posoudit, jaký by vůbec měl být zápach při výrobě této látky, když s tím nemá a nikdy neměl jakékoli zkušenosti. V domě se navíc v důsledku provádění stavebních úprav neustále větralo.

V.

Rozpor mezi skutkovými zjištěními a provedenými důkazy

Dovolací důvod lze dovodit, pokud popis skutkových okolností neodpovídá obsahu dokazování. Odsouzený má za to, že mezi skutkovými zjištěními soudu a provedenými důkazy existuje podstatný rozpor.

Odsouzený zde odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 14. října 2014, sp. zn. II. ÚS 658/2014 a nález Ústavního soudu ze dne 10. července 2014, sp. zn. III. ÚS 888/2014.

Odsouzený se v celé kauze objevil pouze po dobu jednoho týdne, a to v období od do a nikoli v období, které je mu přisuzováno, tj. od do

Pokud měl odsouzený odvážet nějaké pytle se zbytky od vaření pervitinu, pak k tomu zdůrazňuje, že nevěděl, co bylo jejich obsahem, když ty byly obvázány páskou. Že byly pytle zavázány, bylo soudem zřetelně zjištěno.

V žádném případě pak ani nejezdil do Polska pro zboží určené pro výrobu pervitinu a není to ani podloženo žádným důkazem.

..... u hlavního líčení sdělil, že se na téma výroby pervitinu nikdy s ne bavil (rozsudek Krajského soudu v ze dne, sp. zn. X T X/20XX). Do protokolu ze dne, Krajské státní zastupitelství v sp. zn. X KZV X/20XX pak obviněný vypověděl: „..... o tom dle mě věděl, protože za chodil často...“ to však neví jistě, jen usuzoval z toho, že za ním často chodil. Nicméně odsouzený docházel do domu kvůli zcela jiným důvodům, než je prezentováno. znal ze sportu a udržoval s ním kontakt ohledně dodávky dřeva a stavební činnosti. Na domě totiž byly prováděny stavební úpravy prostřednictvím společnosti otce odsouzeného.

Žádné odposlechy ani výpovědi nenasvědčují, že by odsouzený doporučil právě k vaření pervitinu. Protokol o výslechu obvině-

ného Krajské státní zastupitelství v ze dne sp. zn. X KZV X/20XX: „*Otázka: Vy jste slyšel jejich domluvy, nebo jak víte, že přes Odpověď: U těchto rozhovorů jsem nebyl.*“ Sám ve své výpovědi ze dne uvedl, že se o vaření pervitinu s vůbec ne bavil., kterého zná odsouzený ze sportu, totiž odsouzený doporučil za účelem dovozu vozidel ze SRN, neboť je řidičem z povolání. Je schopen jezdit dlouhé cesty - do Itálie, Německa a Rakouska.

VI.

Spolupracující obviněný

Oba soudy vyhodnotily provedené dokazování v rozporu se skutkovým stavem. Soud při prokázání viny odsouzeného vycházel pouze (!) ze svědecké výpovědi spoluodsouzeného jako spolupracujícího obviněného dle § 178a trestního řádu, který má 16 záznamů v rejstříku trestů (!).

..... získal statut spolupracujícího obviněného dne Jediným důvodem, proč se stal na rozdíl od spolupracujícím obviněným, bylo, že chtěl vypovídat. Státní zástupce však nechal v potaz, že je chorobný lhář a tedy nemůže být spolupracujícím obviněným. Rovněž tak soudy neposoudily věrohodnost jeho výpovědi a nevezaly jednotlivá tvrzení proti sobě.

Za spolupracujícího obviněného je označen dle § 178a odst. 1 písm. a) trestního řádu jen ten, kdo oznámením skutečností významně přispěje k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, ale zároveň se zaváže podat jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem úplnou a pravdivou výpověď o těchto skutečnostech.

VII.

Výsledky spolupracujícího obviněného

Protokol o výsledku obviněného ze dne, č.j., Policie ČR, Národní protidrogová centrála SKPV. V tomto protokolu o výsledku není žádná zmínka o odsouzeném.

V oznámení ze dne k objasnění zločinu („Oznámení skutečností, které jsou způsobilé významně přispět k objasnění zločinu

spáchaného členy organizované skupiny a návrh obviněného, aby byl státní zástupkyní k těmto skutečnostem a k jeho doznání vyslechnut“, dále jen „oznámení“) s odstupem čtyř měsíců teprve uvádí: „několikrát přijel za bílým tranzitem a odváželi jím společně odpad na obviněnému neznámé místo, jinak si obviněný není vědom toho, že by se ve věci výroby nějakým jiným způsobem angažoval.“ však nevěděl, co je obsahem pytlů. Jenže pak vzápětí konstatuje: „..... věděl o všem, co se v domě v děje, věděl, že se tam vaří pervitin.“ V oznámení nedokládá, z čeho tak usuzuje.

Dále v oznámení uvádí: „den nato přišel, že zná jistého pana, který také umí vařit pervitin. [...] Vařilo se na 2 místech – v prádelně a v dílně na dvorku – v obou místnostech byly postaveny varny.“ K tomu odsouzený sděluje, že nikdy nebylo přesně označeno místo varny a doporučil kvůli něčemu zcela jinému, jak uvedeno níže.

Protokol o výslechu obviněného ze dne, sp. zn. X KZV X/20XX, Krajské státní zastupitelství U výslechu vypověděl: „mezi tím tam přišel, ptal se po, já jsem mu řekl, že na něj může počkat, řekl jsem mu proč a kam jel, nabídl jsem mu birel a čekal jsem s ním. Když přijel, byl rozčilený a začal se s bavit o tom, že zná někoho z, který se zabýval vařením pervitínu, je to nějaký z [...] Tak se domluvil s, že přiveze Přijeli asi po hodině a s ním v kanceláři v domě probral, co potřebuje a jestli by byl ochoten to pro něj udělat. [...] Pan tam byl cirka týden a vlastně v tíženou sobotu večer s panem dodělávali zbytek.“

K tomu odsouzený sděluje, že ho poprosil, že má nabídku zprostředkovat prodej aut Mann pro společnost Dachser ze Spolkové republiky Německo, kdy k tomuto bude zapotřebí jezdit do zahraničí. Zeptal se odsouzeného, zda nezná někoho schopného, kdo by se uměl postarat o sebe a o auto, které by dovezl. měl živnostenské oprávnění k prodeji aut. Odsouzený mu odpověděl, že takového člověka zná, že jezdí často do Itálie, byl to řekl, ať ho tedy doveze. Odsouzený kontaktoval a hned druhý den ho přivezl. Oni se pozdravili a seznámili. Odsouzený pak sdělil, že nemá čas být přítomen, musí kontrolovat stavbu a dál pracovat. proto odešli již bez odsouzeného s do domu, kdy už je víc odsouzený neviděl.

V tom období, tedy v inkriminovanou dobu, se navíc odsouzený připravoval na mistrovství České republiky v, které vyhrál.

Z protokolu o výslechu obviněného ze dne, sp. zn. X KZV X/20XX, Krajské státní zastupitelství v dále vyplývá: „*Otázka: Co víte k osobě, jak vypadá, co o něm vše víte jeho zapojení v trestní činnosti. Odpověď: Co se týče, tak o něm vím, že žije v Myslím si, že věděl od začátku o co se tam jedná, protože navštěvoval poměrně často a pomáhal mu likvidovat odpad z varny...*“

[...] *Otázka: Řekněte znovu, co věděl o výrobě pervitinu a z čeho tak dovozujete. Odpověď: Myslím si, nebo dokonce můžu říct to, že pan tam byl denně, navštěvoval ty dva vaříče ve varnách, hovořil s panem v kanceláři, takže si myslím, že věděl všechno co se děje a za jakým účelem.*

[...] *Otázka: Slyšel jste nějaký konkrétní rozhovor mezi a o zakázce na výrobu tohoto pervitinu. Odpověď: Ne to neslyšel, usuzuji jen z chování.*

VIII.

K osobě spolupracujícího obviněného

Odsouzený i obhájce odkazují na důležitý důkaz, a to na znalecký posudek na spoluodsouzeného, pořízený na podkladě opatření rady pplk. z Národní protidrogové centrály SKPV, Expozitury ze dne vyšetřily MUDr., znalec z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, zapsaný v seznamu znalců Krajského soudu v a PhDr., znalec pro obor kultury a školství - odvětví dětské a dospělé psychologie, syndromu zavrženého rodiče a pro obor zdravotnictví odvětví psychiatrie, zapsaný v seznamu znalců Krajského soudu v, č. j.

Tento důkaz soudy vůbec nevyhodnotily!

Z psychologického vyšetření vyplynulo, že trpí bájnou lhavostí. Psychiatricky se léčí od roku Z psychiatrického posudku pak konkrétně vyplynulo: „*orientovaný [...] rád působí zajímavým dojmem a předvádí se. Obsah sdělení často pozměňuje a někdy jsou jeho sdělení zcela v rozporu s informacemi, které jsou o něm poznačeny ve zdravotnické dokumentaci.*“

To, že je lhář, je evidentní z několika níže uvedených okolností daných do souvislostí.

Lež o vysokoškolském vzdělání:

Lež o zakoupené jízdence do SRN:

Lež o závislosti a vaření pervitinu:

Lež k práci v SRN:

Lež ke zboží na přípravu pervitinu:

IX.

Hodnocení výpovědi spolupracujícího obviněného

Soud má na základě takto podaného výsledku povinnost posoudit věrohodnost výpovědi. Obecné soudy jsou povinny náležitě odůvodnit svůj závěr o spolehlivosti použitého důkazního pramene; k tomu viz např. nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 463/2000, sp. zn. III. ÚS 181/2000 či sp. zn. III. ÚS 1104/08. To však neučinily.

Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 12. prosince 2012, sp. zn. 7 Tdo 1315/2012: *„výpověď spolupracujícího obviněného je třeba považovat za důkaz ve smyslu § 89 odst. 2 trestního řádu. K hodnocení takového důkazu musí soud přistupovat zvláště pečlivě za situace, kdy se v konkrétní věci jedná o stěžejní důkaz vůči ostatním spoluobviněným. V rámci tohoto hodnocení se přihlédně především k motivaci spoluobviněného k výpovědi a k tomu, zda tato výpověď není jen účelová. [...] Výpověď spolupracujícího obviněného zároveň nestojí osamoceně, ale je podporována rovněž dalšími důkazy, a to jednak protokoly o ohledání místa činu, jež dokumentují, že skutky popsané spolupracujícím obviněným se skutečně staly, a to jím uvedeným způsobem.“*

Výpověď zde stojí osamoceně, neboť žádný jiný důkaz nevyznívá v neprospěch odsouzeného! navíc jednal účelově a lhal.

Odsouzený dále odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 22. října 2013, sp. zn. 4 Tdo 1051/2013.

Jak lze jednoznačně zpozorovat, veškeré skutečnosti obrácené proti odsouzenému uvedl až s odstupem několika měsíců a nikoli při prvním výsledku, když to musel mít živě v paměti. Je naprosto zarážející, že to nevbudilo u obou soudů pochybnosti o věrohodnosti uváděných skutečností, resp. že si ani jeden ze soudů nekladl otázku, proč tyto skutečnosti „nevěděl“ hned. Z toho lze vydedukovat pak i to, že si

svou výpověď promýšlel tak, aby sám sebe vyvinil, byť na základě naprosto neprůkazného uvedení polopravdivých, či spíše smyšlených skutečností.

Odsouzený si pokládá zejména otázku: „čím byla vedena motivace stát se spolupracujícím obviněným?“ Na to si lze odpovědět tak, že pokud převážel 2kg pervitinu za hranice, byla jeho snaha stát se spolupracujícím obviněným pro vyvinění se a naopak označení jiných viníků – musel však spolupracovat, proto si některé záležitosti přibarvil. se líčí jako chudák, který neví, jak se vaří pervitin a dělá vše proto, aby se vyvinil, neboť je to právě on, který byl přistižen se dvěma kilogramy pervitinu při jeho namířeném převozu do Německa. Byl hlavním aktérem celé skupiny a je naprosto zarážející, že naopak dostal nejmírnější trest.

Není třeba snad ani doplňovat, že je již vžitou praxí, že pokud není uveden přímý důkaz, je třeba vinu prokázat minimálně třemi nepřímými důkazy. Zde však stojí osamoceně jen jeden důkaz, a to výslech

X.

Procesní pochybení

Trestní řízení vedené proti odsouzenému je zatíženo procesní vadou.

..... nevyprávěl spontánně, ale své poznámky řádek po řádku čet! Výpověď spolupracujícího obviněného u hlavního líčení tak nelze považovat za výpověď v souladu s trestním řádem. Vypovídat je možné při užití poznámek, není však dovoleno, aby se jednalo o čtení z celého souvislého textu.

Taková výpověď pak totiž není bezprostřední. Protože byl při sepsání těchto poznámek psaných na počítači toho času ve vazební věznici, je zřejmé, že si je nemohl psát sám. Tyto poznámky musely být tedy podsunuty k uvedení výpovědi. Takové jednání je třeba označit za rozporné se spravedlností. Takto poskytnutou výpověď tak neměl soud brát v potaz.

XI.

Zproštění obžaloby v důsledku neprokázání viny

S ohledem na shora uvedené sděluje odsouzený dovolacímu soudu, že neexistují důkazy, pro které by mohl být uznán vinným.

Nebylo žádným důkazem prokázáno, že by odsouzený vědomě odvážel odpad vzniklý při výrobě pervitinu.

Žádným důkazem nebylo prokázáno, že by měl odsouzený jezdit s nakupovat suroviny na výrobu pervitinu podle potřeb vaříčů.

Verze, že měl odsouzený doporučit k dovaření pervitinu, byla soudem přijata jen na základě nevěrohodné výpovědi spolupracujícího obviněného; i zde tedy žádný jiný důkaz neexistuje.

Odsouzený se tedy nedopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že měl neoprávněně vyrobit a prodat psychotropní látku, či čin spáchat jako člen organizované skupiny, tedy jednání, které by bylo možné kvalifikovat jako pokus zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku.

Podle nálezů Ústavního soudu ze dne 16. června 2011, sp. zn. I ÚS 3622/10: „nepřímé důkazy, které vedou k odsouzení obžalovaného, mají tvořit do té míry ucelený, spojitý a na sebe navzájem navazující řetěz důkazů, že ve svém důsledku vylučují jakoukoliv pochybnost o vině obžalovaného a zcela jej usvědčují.“

Vina odsouzeného tak nebyla úplně a nepochybně prokázána. To je v rozporu s naplněním dvou stěžejních zásad trestního řízení, a to zásady pravdivého zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti dle § 2 odst. 5 trestního řádu a zásady in dubio pro reo vyplývající z presumpce neviny zakotvené v § 2 odst. 2 trestního řádu a čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Nebyla-li vina plně prokázána, musí být odsouzený zproštěn obžaloby dle § 226 písm. a) a c) trestního řádu.

XII.

S ohledem na shora uvedený dovolací důvod navrhuje odsouzený dovolacímu soudu, aby Nejvyšší soud jako soud dovolací usnesení Vrchního soudu v ze dne, sp. zn. X To X/20XX a rozsudek Krajského soudu v ze dne, sp. zn. X T X/20XX dle § 265k odst. 1 trestního řádu zrušil a dle § 265l odst. 1 trestního řádu přikázal Krajskému soudu v věc k novému projednání a rozhodnutí,

případně aby dle § 265k odst. 1 trestního řádu zrušil rozsudek Vrchního soudu v ze dne, sp. zn. X To X/20XX a rozsudek Krajského soudu v ze dne, sp. zn. X T X/20XX, ve vztahu k odsuzujícím výrokům o vině a trestu týkajících se odsouzeného

a výroky na ně obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, a aby sám vydal ve věci v souladu s § 265m odst. 1 trestního řádu tento

r o z s u d e k:

Obviněný se zprošťuje obvinění ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy ve stádiu pokusu podle ust. § 21 odst. 1 trestního zákoníku, k ust. § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku tak, jak je popsáno v obžalobě Krajského státního zastupitelství v ze dne, č.j.

.....

Vz. JUDr., advokát - obhájce

Metodika je nedílnou součástí nového vzdělávacího programu
Bezpečná komunikace, informační bezpečnost
který je vytvořen v rámci projektu financovaného z OP VVV:
„Informace pro rozvoj demokratické společnosti“,
reg. č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181.

Autor: Pavla Voříšková



I | R
D | S

INFORMACE
PRO ROZVOJ
DEMOKRATICKÉ
SPOLEČNOSTI



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MŠMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

