

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 7

Výzva viz: Výzva č. 02_16_032 - Budování kapacit pro rozvoj škol II

Odborný posudek programu

Informace pro rozvoj demokratické společnosti (IRDS)

Reg.č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181

Dva odborné a didaktické posudky jsou součástí finální verze každého vytvořeného programu. Dva posuzovatelé zpracovávají posudky nezávisle jeden na druhém a současně se nepodíleli na tvorbě posuzovaných programů a s nimi souvisejících materiálů. Smysl a podmínky zpracování odborných a didaktických posudků jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část, kap. 5,2,4:

Případné připomínky a návrhy posuzovatelů příjemce vypořádá a zadá posuzovatelům (kteří zpracovali původní posudek) následně vypracování nového posudku. Podmínkou pro schválení výstupu jsou dva doporučující posudky, které budou součástí finální verze programu.

Schvalující posudky potvrzují soulad nově vytvořeného programu se zaměřením výzvy, soulad se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu, s požadavky na výstupy této aktivity a potvrzují potřebnou odbornou a didaktickou úroveň vytvořeného programu.

I.

Příjemce	České vysoké učení technické v Praze
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008181
Název projektu	Informace pro rozvoj demokratické společnosti
Název vytvořeného programu	Blok č. 2: Nová média a sociální sítě
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	3

II.

1. Celkové zhodnocení programu

a) Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?

Ano, název vyjadřuje obsah srozumitelně.

b) Odpovídá název programu názvu, který příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?

Ano.

c) Je jasně stanoven cíl programu?

Domnívám se, že cíl programu je srozumitelně.

d) Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?

Cílem programu je naučit se samostatně posuzovat informační zdroje.

e) Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu – viz kap. 2 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?

Ano, je plně v souladu s těmito kompetencemi.

f) Pokud je program určen dětem a žákům, jsou rozvíjeny odpovídající klíčové kompetence? Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s příslušným RVP?

Ano, je stanoven v souladu s RVP pro gymnázia.

g) Pokud je program určen pedagogům, odpovídá vzdělávací cíl programu potřebám jejich pedagogické praxe?

Program je určen studentům.

h) Je jasně stanovena cílová skupina?

Ano, cílová skupina jsou studenti středních škol.

i) Odpovídá zvolená cílová skupina programu údaj, který uvedl příjemce do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?

Ano.

j) Odpovídá zaměření a obsah programu zvolené cílové skupině?

Ano, cíle odpovídají věku a schopnostem studentů.

k) Pokud se jedná o program s uzpůsobením pro žáky se SVP ve smyslu společného vzdělávání, je splněna podmínka, že jej mohou žáci se SVP bez problému absolvovat?

Tento program není určen pro žáky se SVP.

l) Odpovídá obsah a pojetí programu Kompetencím po demokratickou kulturu a pojetí aktivity č. 7 ve výzvě?

Ano.

m) Není koncepce programu v rozporu s pojetím Kompetencí po demokratickou kulturu a pojetím aktivity č. 7 ve výzvě?

Není.

- n) *Odpovídá obsah programu zvolené tematické oblasti (viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část), kterou příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*
Ano.
- o) *Odpovídá hodinová dotace obsahu a cílům programu?*
Ano, hodinová dotace odpovídá zvolenému vymezení tématu.
- p) *Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*
Ano, domnívám se, že grafická úprava vhodně koresponduje s edukativním charakterem materiálu.
- q) *Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*
Ano.
- r) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v popisu aktivity č. 7 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*
Ano. Domnívám se, že všechny povinné dílčí výstupy programu jsou splněny.
- s) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?*
Ano.
- t) *Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4?*
Ano.
- u) *Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zapracovány poznatky z ověření programu v praxi?*
Dle dohody s odborným garantem budou všechny relevantní závěry z ověřování zahrnuty do finální podoby bloků v programu.
- v) *Vypořádal a zapracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vnesl/a?*
Ano.
- w) *Jaké jsou slabé a silné stránky programu?*
Silné stránky:
Texty jsou upracovány přehledně a dobře strukturovány. Jejich autor je zkušený novinář, který pracuje již 40 let v médiích a má výborný přehled o nových médiích.
Slabé stránky:
Je třeba ještě texty podrobit jazykové korektuře, místy se v nich nacházejí překlepy.

- x) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení). Projekt, jak jsem měl možnost jej posoudit na základě předložených materiálů, jejichž autorem je p. Peter Mišúr.
Známka: 1*
- y) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?
Ano, bez připomínek.*
- z) *Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?
Ano, bez připomínek.*

2. Zhodnocení programu z odborného hlediska

- a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?
Ano.*
- b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?
Ano, neshledal jsem v předložených materiálech nic, co by nebylo logicky spojeno s kontextem programu.*
- c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?
Ano.*
- d) *Jsou jednotlivé obsahové části programu propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?
Ano.*
- e) *Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální?
Ano.*
- f) *Je program z odborného hlediska zpracován v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu?
Ano.*
- g) *Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným subjektem, v jiné škole)?
Domnívám se, že program je zpracován dostatečně podrobně, neboť typ informací, které poskytuje, je určen k následnému samostatnému studiu. Z tohoto hlediska se domnívám, že obsáhlejší zpracování by bylo nadbytečné.*
- h) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost (vyjma částí programu, které jsou popř. vázány na konkrétní region, konkrétní objekt atd., popř. obsahuje program varianty pro jiný region, objekt nebo metodický návod na možnou úpravu pro realizaci v jiném regionu, objektu apod.)?
Domnívám se, že ano.*

- i) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům, je zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp?>
Program je určen studentům, nikoli pedagogickým pracovníkům.*
- j) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům a obsahuje distanční část, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?>
Program je určen studentům, nikoli pedagogickým pracovníkům.*
- k) *Je soubor odkazů na materiály, které byly pro danou problematiku vytvořeny v předchozích projektech, dostatečně rozsáhlý, jsou anotace výstižné a jsou odkazy funkční?
Veškeré materiály vznikly v rámci aktuálního projektu.*
- l) *Je terminologie používaná ve všech dílčích výstupech na odpovídající odborné úrovni, popř. je v odůvodněných případech dostatečně vysvětlena?
Použitá terminologie je zcela adekvátní projektu a zároveň je plně srozumitelná cílové skupině.*
- m) *Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?
Ano.*
- n) *Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?
Ano.*
- o) *Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou
Ano, podle poskytnutých informací prošel, nicméně doporučuji provést ještě jednu jazykovou korekturu.*
- p) *Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?
Celková úroveň zpracování je velmi dobrá.*
- q) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/uploads/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf?
Bod 1 – licence - Nevyužívají žádné licenční omezení, ale ani licence CC.
Bod 2 – veřejná online dostupnost – bude zveřejněno.
Bod 3 – metadatový popis a zanesení do portálu RVP.cz
Bod 4 – formát - PDF – ano.
Bod 5 – typografické zpracování – ano.
Bod 6 – odborná správnost – ano.
Bod 7 – didaktické a metodické zpracování – ano.
Bod 8 – intuitivnost – ano.*
- r) *Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?
Předpokládám, že doložil.*
- s) *Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?
Celková úroveň programu je velmi dobrá.*

3. Zhodnocení programu z didaktického hlediska

- a) Jsou zvolené metody, postupy a formy výuky/realizace programu vhodné?
Ano, program vhodným způsobem pomáhá studentům středních škol získat hlubší orientaci ve zdrojích informací poskytovaných prostřednictvím médií a sociálních sítí.
- b) Odpovídají zvolené metody, postupy a formy dané cílové skupině?
Zvolené metody odrážejí dlouholetou zkušenost autora s danou tematikou.
- c) Odpovídá obsah a odborná náročnost programu zvolené cílové skupině?
Ano. Obsah i odborná náročnost odpovídají znalostem a rozsahu učiva středních škol.
- d) Pokud je program určen pro děti a žáky, jsou zohledněny věkové zvláštnosti dané cílové skupiny?
Program je určen pro studenty středních škol a jako takový je adekvátní dané věkové skupině studentů.
- e) Pokud je program určen pro pedagogy, jsou z hlediska andragogiky zvoleny odpovídající formy výuky?
Program není určený pro pedagogy.
- f) Je v programu zvolena a realizována vhodná forma motivace cílové skupiny?
Projekt byl konzultován s vedením a pedagogickým sborem Gymnázia J. A. Komenského v Novém Strašecí.
- g) Jsou využity vhodné aktivizační metody?
Ano.
- h) Jsou v programu využívány vhodné didaktické pomůcky?
Ano.
- i) Je metodika programu zpracována na potřebné didaktické úrovni?
Ano.

j) *Obsahuje program všechny potřebné materiály, prezentace, odborné texty, baterie příkladů dobré praxe, seznam doporučené literatury, internetové odkazy, klíče k listům úkolů, křížovek, kvízů, poznatky z ověření v praxi atd.?*

Ano. Program obsahuje veškeré typy podpůrných materiálů relevantních pro dané téma.

k) *Jak hodnotíte celkovou didaktickou úroveň programu?*

Celková didaktická úroveň programu odpovídá jeho cíli.

Případné další komentáře/poznámky k programu

Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu a s požadavky na výstupy aktivity č. 7, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Mgr. Ivo Purš, Ph.D.	16. 8. 2019	

