

Bezpečná komunikace, informační bezpečnost

Informace pro rozvoj demokratické společnosti

Metodika pro učitele

Ing. Bohdana Jinochová

Pro koho jsou materiály určeny?

- **Cílová skupina projektu IRDS**
 - studenti středních škol a gymnazisté
- **Doporučené téma**
 - bezpečná komunikace
 - informační bezpečnost každodenního života
 - informační bezpečnost života po studiu
- **Cíle**
 - ochrana bezpečnosti zvýšením informativnosti o právech a povinnostech
 - drogová tematika





Rozdělení bloku

1. vyučovací den

- přednáška v PowerPointu na téma „*Vybrané kapitoly občanského práva zaměřené pro středoškoláky*“
- práce s Pracovním sešitem, kapitola II.1., Nájem
- práce s Pracovním sešitem, kapitola II.2., Nájem
- práce s Pracovním sešitem, kapitola IV.1., Správní právo
- přednáška na téma „*Nabytí svéprávnosti před dovršením 18. roku věku*“
- workshop s personalistkou
- přednáška na téma „*Pracovní právo pro středoškoláky*“
- práce s Pracovním sešitem, kapitola III., Pracovní smlouva
- přednáška člena Policie ČR ohledně trestního stíhání fyzických osob

Rozdělení bloku

2. vyučovací den

- exkurze na soudní jednání týkající se trestněprávní problematiky
- shrnutí návštěvy soudního jednání cestou diskuze
- příprava na simulované soudní jednání
- profesionální natočení simulovaného soudního jednání



Příprava pro 1. vyučovací den

1. Přednáška na téma „Vybrané kapitoly občanského práva zaměřené pro středoškoláky“

- 30 minut prezentace ze strany učitele v PowerPointu
- prezentace bude vyučujícímu poskytnuta

2. Práce s Pracovním sešitem, kapitola II.1., Nájem

- studenti vyplní křížovku ze str. 14 - 15
- ověření teoretických poznatků
- časová dotace vypracování: 25 minut
- časová dotace vyhodnocení: 10 minut

Studenti si přinesou
Pracovní sešit, se
kterým budou pracovat.



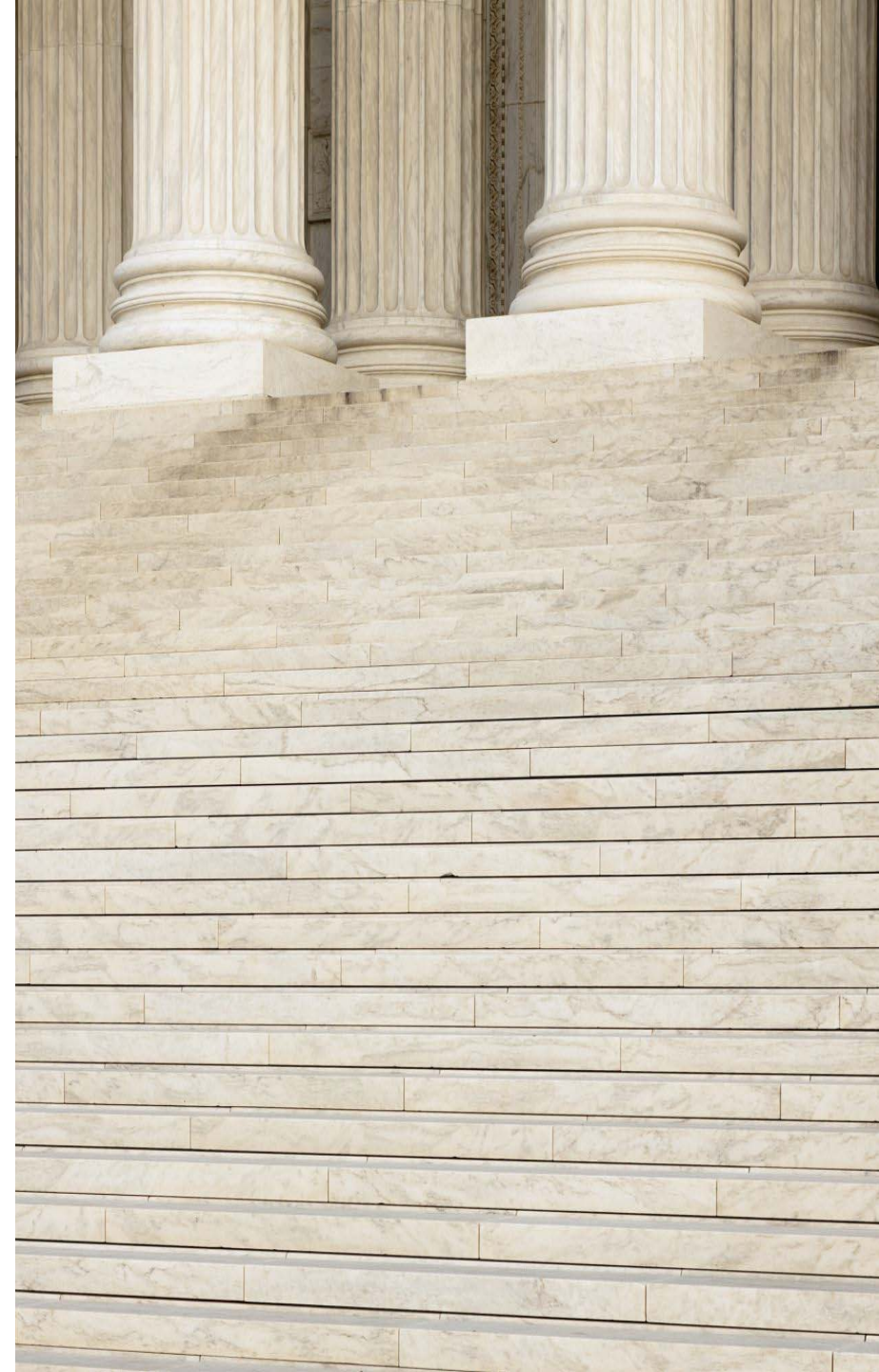
Příprava pro 1. vyučovací den

3. Práce s Pracovním sešitem, kapitola II.2., Nájem

- studenti dostanou Pracovní sešity - Kapitola II.2., Nájem
- prostudování úvodního textu a vzoru Smlouvy o nájmu
- následná oprava (kapitola II.3) Smlouvy o nájmu
- studenti si zkusí práci advokáta - hledání chyb ve smlouvě
- časová dotace: 60 minut

4. Práce s Pracovním sešitem, kapitola IV.1, Správní právo

- prostudování - úvodní text kapitoly IV.1., Správní právo.
- diskuze „*Do jaké míry je možné pořádat hlasité párty a večírky v bytě/domě rodičů bez jejich přítomnosti*“
- časová dotace: 25minut



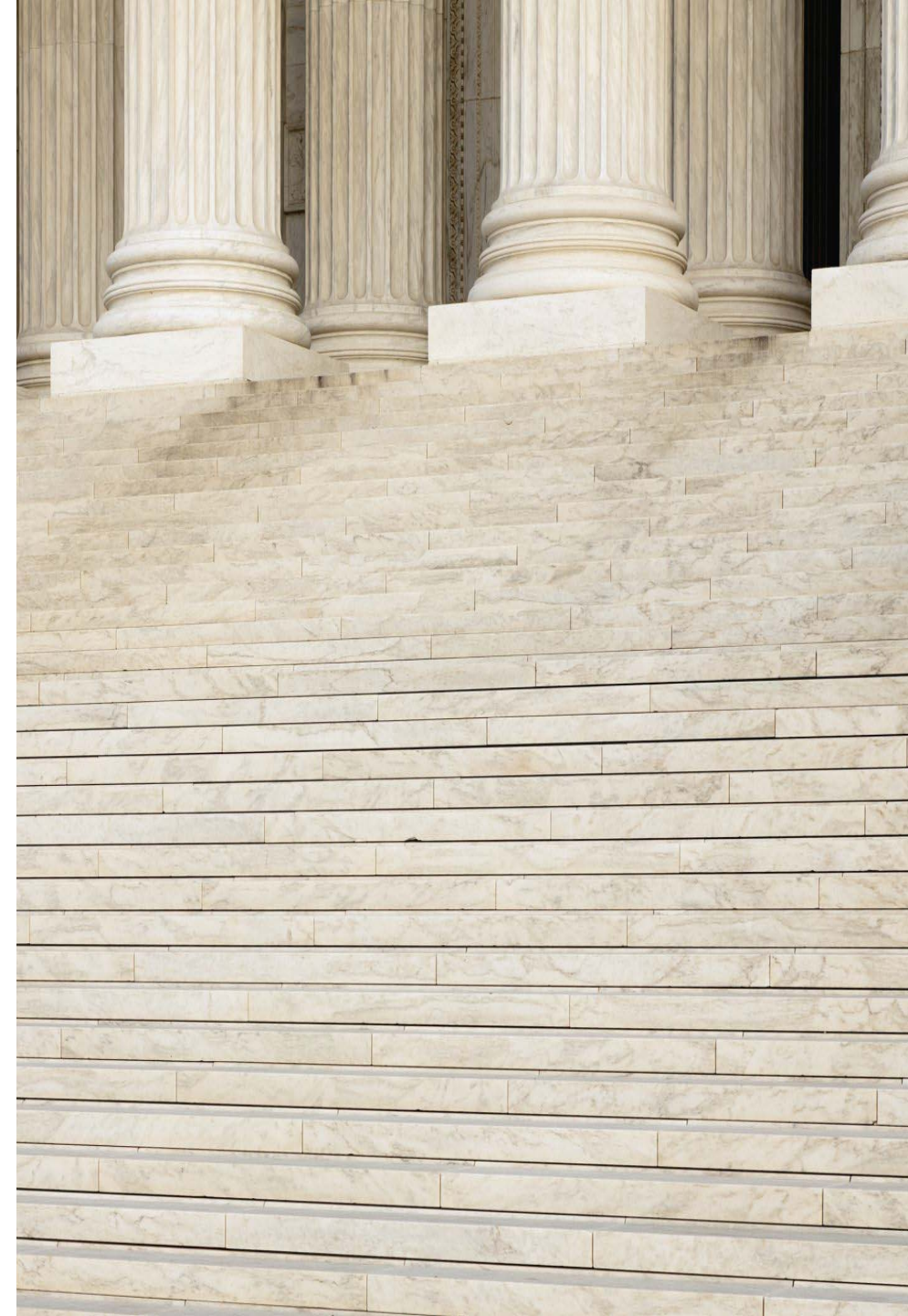
Příprava pro 1. vyučovací den

5. Ústní přednáška na téma „Nabytí svéprávnosti před dovršením 18. roku věku“

- učitelova přednáška o problematice nabytí svéprávnosti před dovršením 18. roku věku
- přednáška zaměřena na podnikání středoškoláků
- seznámení s reálnými dokumenty od advokáta
- časová dotace: 60 minut

6. Workshop s personalistkou

- učitel zajistí přítomnost personalistky
- seznámení studentů s praktickými požadavky zaměstnavatelů
- příprava na pohovor a vzhled CV
- časová dotace: 90 min



Příprava pro 1. vyučovací den

7. Přednáška na téma „Pracovní právo pro středoškoláky“

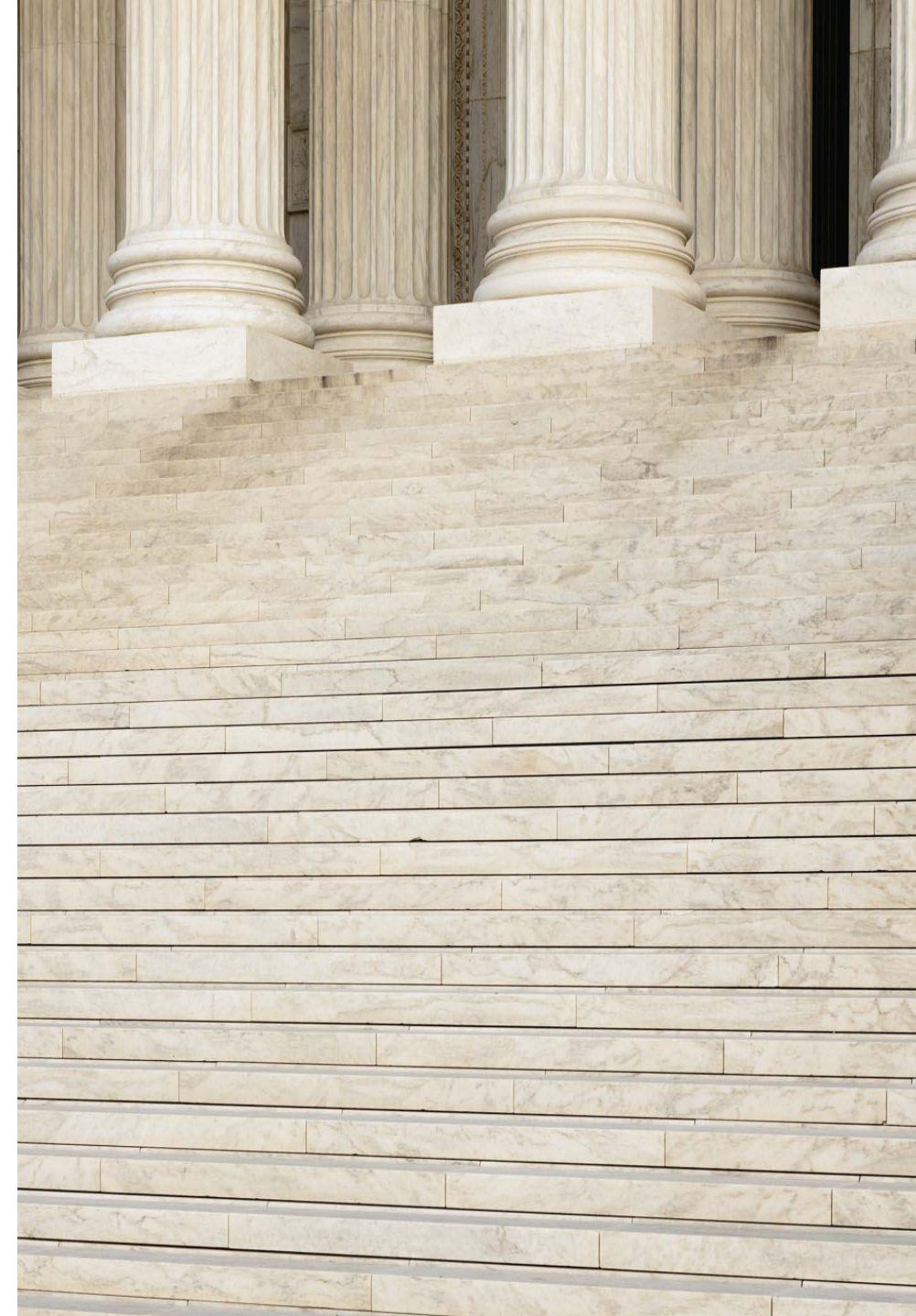
- krátká přednáška učitele o problematice pracovního práva
- příprava v Pracovním sešitě kapitola III.
- téma: DPP, DPČ a pracovní smlouva
- časová dotace: 30 minut

8. Práce s pracovním sešitem, kapitola III., Pracovní smlouva

- studenti dostanou Pracovní sešit – kapitola III.1, Pracovní smlouva
- nastudování textu a vzoru pracovní smlouvy – hledání chyb ve smlouvě
- časová dotace: 60 minut

9. Přednáška člena Policie ČR ohledně trestního stíhání fyzických osob

- učitel zajistí přítomnost člena Policie ČR
- seznámení s průběhem trestního řízení a s přípravným řízením
- prevence problematiky s kriminalitou, kyberšikanou, drogovou problematikou
- časová dotace: 90 minut





Příprava pro 2. vyučovací den

Studenti si přinesou Pracovní sešit, se kterým budou pracovat.

Studenti i učitel si nastudují manuál.

1. Exkurze na soudní jednání týkající se trestněprávní problematiky

- studenti se zúčastní soudního jednání z oblasti trestního práva
- téma bude zvoleno dle zájmu studentů a splnění funkce prevence
- časová dotace: 240 minut (nelze přesně určit, délku soudního jednání)

2. Exkurze na soudní jednání týkající se trestněprávní problematiky

- po návštěvě soudu – diskuze nad soudním jednáním
- časová dotace: 20 minut

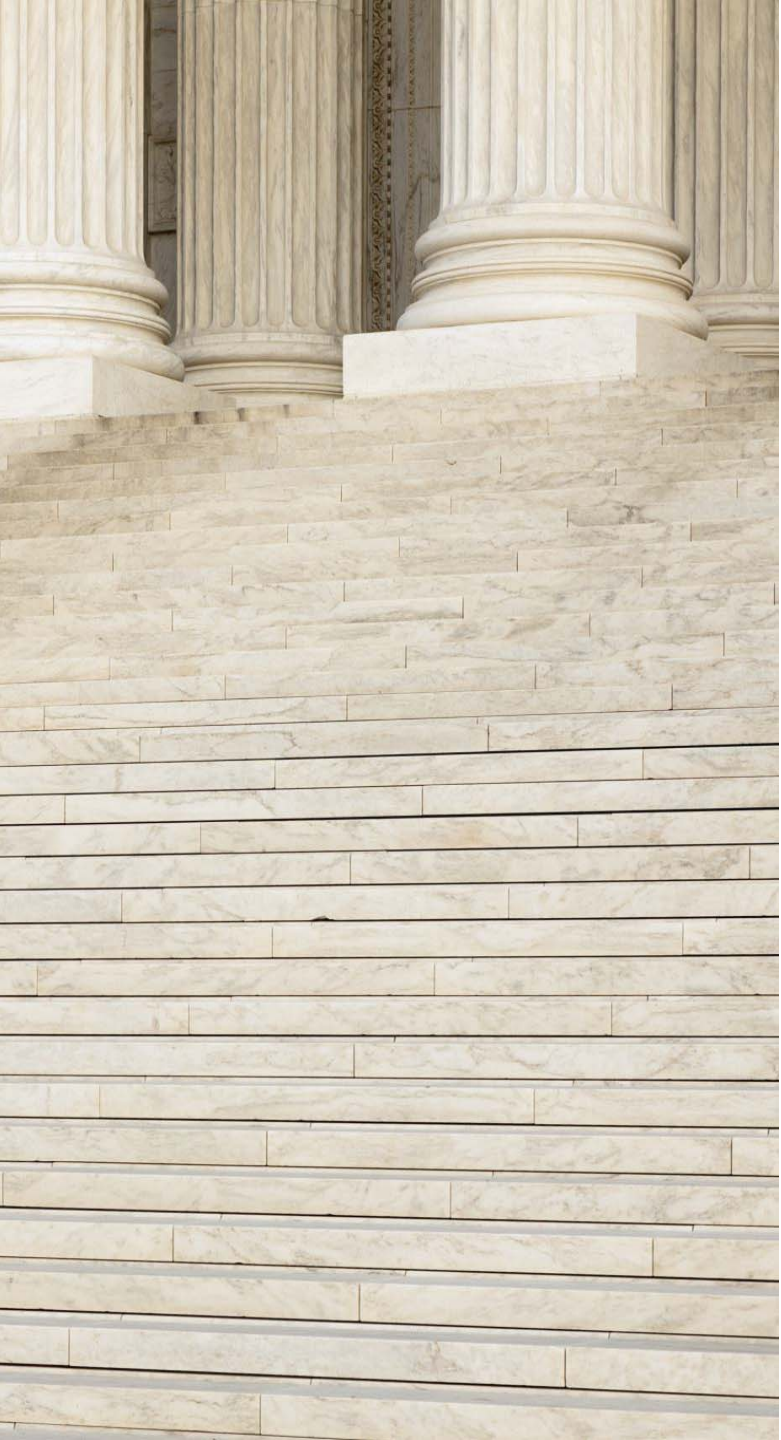


Příprava pro 2. vyučovací den

3. Příprava na simulované soudní jednání

A. Přiřazení určitých rolí studentům

- 3 studenti = státní zástupci
- 2 studenti = advokáti
- 3 studenti = soudci
- 1 student = obvinění
- 3 studenti = policisté
- 3 studenti = kamera, fotografie a příprava místa
- ostatní studenti = veřejné publikum



Příprava pro 2. vyučovací den

- B. studenti si nastudují manuál – k perfektní přípravě procesu
- C. seznámení studentů se základními informacemi trestního práva procesního
- D. před soudním jednáním – rozdat reálné dovolání
- E. studenti nebudou mít reálný rozsudek, ale jen opravný prostředek ze strany obviněného – dovolání – orientace studentů
- F. policisté vymyslí konkrétní důkazy
- G. státní zástupci – sepíší obhajobu
- H. advokáti – připraví obhajobu
- I. soudci – provedou celé hlavní líčení a sepíšou rozsudek



Příprava pro 2. vyučovací den

- J. dopředu neznají studenti své role, proto je nutná jejich perfektní příprava
- K. státní zástupci a advokáti si připraví „závěrečnou řeč“
- L. policisté sepiší protokol
- časová dotace: 90 minut
- **využití: Trestního zákoníku a Trestního řádu**



Příprava pro 2. vyučovací den

4. Profesionální natočení simulovaného soudního jednání

- o vysvětlení průběhu hlavního líčení a příprava učebny pro soudní jednání
 - stůl vepředu – zasednou soudci
 - pravá strana od soudců – státní zástupci
 - levá strana od soudců – obhajoba (advokáti)
 - soudní jednání zahájí soudce
 - na výzvu soudce policisté přivedou obviněného
 - soudce vyzve státního zástupce k přednesu obhajoby
 - procesní strany
 - o při přednesu vždy stojí
 - o nemohou si brát sami slovo
 - o nutné správné označení stran



Příprava pro 2. vyučovací den

- dojde k dokazování
- vyjádření obžalovaného a vznesení námitek (obhajoba)
- přednes závěrečných řečí
- odchod všech na chodbu, včetně veřejnosti (ostatní studenti)
- na výzvu soudců se vrátí zpět – povstanou a soudce vynese rozhodnutí
- výzva k sednutí a přečtení odůvodněné rozhodnutí
- poučení stran o odvolání
- hlavní líčení ukončeno
- hodnocení učitele a studentů
- diskuze: časová dotaze 130 minut



PŘÍLOHY

k soudnímu jednání

V. Příloha

Nejvyšší soud České republiky
prostřednictvím

Krajského soudu v
.....
.....

ke sp. zn.: X T X/20XX
X To X/20XX

Naše značka: V dne

Odsouzený:

....., nar.
bytem
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody, Věznice

Obhájce:

JUDr., advokát
se sídlem

Dovolání proti rozsudku Vrchního soudu v
ze dne, č. j.: X To X/20XX-XXXX

I.

Rozhodnutí soudu 1. stupně

Rozsudkem Krajského soudu v ze dne, sp. zn. X T X/20XX byl nyní odsouzený uznán vinným za pokus zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, za který byl odsouzen podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Trestné činnosti se měl (podle bodu 1. skutkové části rozsudečného výroku) dopustit tím, že měl jako člen organizované skupiny po předchozích vzájemných dohodách ve vzájemné součinnosti a dělbě úkonů od blíže nezjištěné doby od do realizovat výrobu psychotropní látky metamfetamin – pervitin – v množství nejméně 2 kg, přičemž ho měl kontaktovat začátkem měsíce, zda nemůže sehnat vaříče, který by výrobu pervitinu dokončil. Při výrobě metamfetaminu v č. měl odsouzený pomáhat a nejméně tím, že měl pomáhat z nemovitosti odvážet toxický odpad, který vznikl při výrobě pervitinu a jezdit s nakupovat suroviny na výrobu pervitinu podle potřeb vaříčů, měl doporučit svého známého vaříče, o kterém měl vědět, že má potřebné znalosti k výrobě metamfetaminu a je schopen vyrobit z potřebných surovin jeho zbývající množství do 2 kg, měl přivést do nemovitosti v a zde měl po dobu jednoho týdne, a to až do vyrábět metamfetamin. Odsouzený se tak měl dopustit jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že měl neoprávněně vyrobit a prodat psychotropní látku, čin spáchat jako člen organizované skupiny. Jednání se měl dopustit v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

II. Odvolání

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v ze dne, sp. zn. X T X/20XX podal odsouzený v zákonem dané lhůtě odvolání, jímž napadl výrok o vině i trestu. Ve svém odvolání podrobně analyzoval provedené důkazy a vytýkal pochybení, jichž se nalézací soud dopustil.

Vrchní soud v rozsudkem ze dne, sp. zn. X To X/20XX rozhodl o odvolání tak, že jej dle § 256 trestního řádu zamítl.

III. Dovolání

Proti rozsudku Vrchního soudu v ze dne, sp. zn. X To X/20XX tímto podává odsouzený v zákonem dané lhůtě prostřednictvím svého plnou mocí vykázaného obhájce toto

d o v o l á n í:

a to z důvodu vymezeného v § 265b odst. 1 písm. g) trestního řádu, neboť má za to, že napadený rozsudek spočívá na nesprávném právním posouzení skutku nebo jiném nesprávném hmotněprávním posouzení.

IV. K osobě

Odsouzený trestnou činnost kladenou mu za vinu popřel, protože se ničeho ani nedopustil.

Ke skutkovému ději jako zásadní uvádí, že nebere a nikdy nebral žádné drogy, neboť je vrcholovým sportovcem, kterému se věnuje přes 10 let.

Bylo-li motivem výroby pervitinu získání finančního prospěchu, tak to odsouzený shledává ve vztahu ke své osobě zcela irrelevantním důvodem, neboť na rozdíl od ostatních pracuje, je osobou samostatně výdělečně činnou a v žádném případě nemusel řešit finanční hledisko, pro které se ostatní účastníci této akce.

Pokud jde dále o zápach, který se šířil z domu, kde se metamfetamin – pervitin vyráběl, uvádí k tomu odsouzený, že ten byl jednak přebit zápachem z laků a toluenu užitých při lakování podlahy a jednak sám nedokáže posoudit, jaký by vůbec měl být zápach při výrobě této látky, když s tím nemá a nikdy neměl jakékoli zkušenosti. V domě se navíc v důsledku provádění stavebních úprav neustále větralo.

V. Rozpor mezi skutkovými zjištěními a provedenými důkazy

Dovolací důvod lze dovodit, pokud popis skutkových okolností neodpovídá obsahu dokazování. Odsouzený má za to, že mezi skutkovými zjištěními soudu a provedenými důkazy existuje podstatný rozpor.

Odsouzený zde odkazuje na nálezy Ústavního soudu ze dne 14. října 2014, sp. zn. II. ÚS 658/2014 a nálezy Ústavního soudu ze dne 10. července 2014, sp. zn. III. ÚS 888/2014.

Odsouzený se v celé kauze objevil pouze po dobu jednoho týdne, a to v období od do a nikoli v období, které je mu přisuzováno, tj. od do

Pokud měl odsouzený odvážet nějaké pytle se zbytky od vaření pervitinu, pak k tomu zdůrazňuje, že nevěděl, co bylo jejich obsahem, když ty byly obvázané páskou. Že byly pytle zavázány, bylo soudem zřetelně zjištěno.

V žádném případě pak ani nejedl do Polska pro zboží určené pro výrobu pervitinu a není to ani podloženo žádným důkazem.

..... u hlavního líčení sdělil, že se na téma výroby pervitinu nikdy s ne bavil (rozsudek Krajského soudu v ze dne, sp. zn. X T X/20XX). Do protokolu ze dne, Krajské státní zastupitelství v sp. zn. X KZV X/20XX pak obviněný vypověděl: „..... o tom dle mě věděl, protože za chodil často...“ to však neví jistě, jen usuzoval z toho, že za ním často chodil. Nicméně odsouzený docházel do domu kvůli zcela jiným důvodům, než je prezentováno. znal ze sportu a udržoval s ním kontakt ohledně dodávky dřeva a stavební činnosti. Na domě totiž byly prováděny stavební úpravy prostřednictvím společnosti otce odsouzeného.

Žádné odposlechy ani výpovědi nenasvědčují, že by odsouzený doporučil právě k vaření pervitinu. Protokol o výsledku obvině-

ného , Krajské státní zastupitelství v ze dne , sp. zn. X KZV X/20XX: „*Otázka: Vy jste slyšel jejich domluvy, nebo jak víte, že přes Odpověď: U těchto rozhovorů jsem nebyl.*“ Sám ve své výpovědi ze dne uvedl, že se o vaření pervitinu s vůbec nebavil. , kterého zná odsouzený ze sportu, totiž odsouzený doporučil za účelem dovozu vozidel ze SRN, neboť je řidičem z povolání. Je schopen jezdit dlouhé cesty - do Itálie, Německa a Rakouska.

VI. Spolupracující obviněný

Oba soudy vyhodnotily provedené dokazování v rozporu se skutkovým stavem. Soud při prokázání viny odsouzeného vycházel pouze (!) ze svědecké výpovědi spoluodsouzeného jako spolupracujícího obviněného dle § 178a trestního řádu, který má 16 záznamů v rejstříku trestů (!).

..... získal statut spolupracujícího obviněného dne Jediným důvodem, proč se stal na rozdíl od spolupracujícím obviněným, bylo, že chtěl vypovídat. Státní zástupce však nevzal v potaz, že je chorobný lhář a tedy nemůže být spolupracujícím obviněným. Rovněž tak soudy neposoudily věrohodnost jeho výpovědi a nevzaly jednotlivá tvrzení proti sobě.

Za spolupracujícího obviněného je označen dle § 178a odst. 1 písm. a) trestního řádu jen ten, kdo oznámením skutečností významně přispěje k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, ale zároveň se zaváže podat jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem úplnou a pravdivou výpověď o těchto skutečnostech.

VII. Výsledky spolupracujícího obviněného

Protokol o výsledku obviněného ze dne , č.j. , Policie ČR, Národní protidrogová centrála SKPV. V tomto protokolu o výsledku není žádná zmínka o odsouzeném.

V oznámení ze dne k objasnění zločinu („Oznámení skutečností, které jsou způsobilé významně přispět k objasnění zločinu

spáchaného členy organizované skupiny a návrh obviněného, aby byl státní zástupkyní k těmto skutečnostem a k jeho doznání vyslechnut“, dále jen „oznámení“) s odstupem čtyř měsíců teprve uvádí: „*několikrát přijel za bílým tranzitem a odváželi jím společně odpad na obviněnému neznámé místo, jinak si obviněný není vědom toho, že by se ve věci výroby nějakým jiným způsobem angažoval.*“ však nevěděl, co je obsahem pytlů. Jenže pak vzápětí konstatuje: „*..... věděl o všem, co se v domě v děje, věděl, že se tam vaří pervitin.*“ V oznámení nedokládá, z čeho tak usuzuje.

Dále v oznámení uvádí: „*den nato přišel , že zná jistého pana , který také umí vařit pervitin. [...] Vařilo se na 2 místech – v prádelně a v dílně na dvorku – v obou místnostech byly postaveny varny.*“ K tomu odsouzený sděluje, že nikdy nebylo přesně označeno místo varny a doporučil kvůli něčemu zcela jinému, jak uvedeno níže.

Protokol o výsledku obviněného ze dne , sp. zn. X KZV X/20XX, Krajské státní zastupitelství U výsledku vypověděl: „*mezi tím tam přišel , ptal se po , já jsem mu řekl, že na něj může počkat, řekl jsem mu proč a kam jel, nabídl jsem mu birel a čekal jsem s ním. Když přijel, byl rozčilený a začal se s bavit o tom, že zná někoho z , který se zabýval vařením pervitinu, je to nějaký z [...] Tak se domluvil s , že přiveze Přijeli asi po hodině a s ním v kanceláři v domě probral, co potřebuje a jestli by byl ochoten to pro něj udělat. [...] Pan tam byl cirká týden a vlastně v tíženou sobotu večer s panem dodělávali zbytek.*“

K tomu odsouzený sděluje, že ho poprosil, že má nabídku zprostředkovat prodej aut Mann pro společnost Dachser ze Spolkové republiky Německo, kdy k tomuto bude zapotřebí jezdit do zahraničí. Zeptal se odsouzeného, zda nezná někoho schopného, kdo by se uměl postarat o sebe a o auto, které by dovezl. měl živnostenské oprávnění k prodeji aut. Odsouzený mu odpověděl, že takového člověka zná, že jezdí často do Itálie, byl to řekl, ať ho tedy doveze. Odsouzený kontaktoval a hned druhý den ho přivezl. Oni se pozdravili a seznámili. Odsouzený pak sdělil , že nemá čas být přítomen, musí kontrolovat stavbu a dál pracovat. proto odešli již bez odsouzeného s do domu, kdy už je víc odsouzený neviděl.

V tom období, tedy v inkriminovanou dobu, se navíc odsouzený připravoval na mistrovství České republiky v, které vyhrál.

Z protokolu o výsledku obviněného ze dne, sp. zn. X KZV X/20XX, Krajské státní zastupitelství v dále vyplývá: „*Otázka: Co víte k osobě, jak vypadá, co o něm vše víte jeho zapojení v trestní činnosti. Odpověď: Co se týče, tak o něm vím, že žije v Myslím si, že věděl od začátku o co se tam jedná, protože navštěvoval poměrně často a pomáhal mu likvidovat odpad z varny...*“

[...] *Otázka: Řekněte znovu, co věděl o výrobě pervitinu a z čeho tak dovozujete. Odpověď: Myslím si, nebo dokonce můžu říct to, že pan tam byl denně, navštěvoval ty dva vaříče ve varnách, hovořil s panem v kanceláři, takže si myslím, že věděl všechno co se děje a za jakým účelem.*

[...] *Otázka: Slyšel jste nějaký konkrétní rozhovor mezi a o zakázce na výrobu tohoto pervitinu. Odpověď: Ne to neslyšel, usuzuji jen z chování.*

VIII.

K osobě spolupracujícího obviněného

Odsouzený i obhájce odkazují na důležitý důkaz, a to na znalecký posudek na spoluodsouzeného, pořízený na podkladě opatření rady pplk. z Národní protidrogové centrály SKPV, Expozitoru ze dne vyšetřily MUDr., znalec z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, zapsaný v seznamu znalců Krajského soudu v a PhDr., znalec pro obor kultury a školství - odvětví dětské a dospělé psychologie, syndromu zavrženého rodiče a pro obor zdravotnictví odvětví psychiatrie, zapsaný v seznamu znalců Krajského soudu v, č. j.

Tento důkaz soudy vůbec nevyhodnotily!

Z psychologického vyšetření vyplynulo, že trpí bájnou lhavostí. Psychiatricky se léčí od roku Z psychiatrického posudku pak konkrétně vyplynulo: „*orientovaný [...] rád působí zajímavým dojmem a předvádí se. Obsah sdělení často pozměňuje a někdy jsou jeho sdělení zcela v rozporu s informacemi, které jsou o něm poznačeny ve zdravotnické dokumentaci.*“

To, že je lhář, je evidentní z několika níže uvedených okolností daných do souvislostí.

Lež o vysokoškolském vzdělání:

Lež o zakoupené jízdence do SRN:

Lež o závislosti a vaření pervitinu:

Lež k práci v SRN:

Lež ke zboží na přípravu pervitinu:

IX.

Hodnocení výpovědi spolupracujícího obviněného

Soud má na základě takto podaného výsledku povinnost posoudit věrohodnost výpovědi. Obecné soudy jsou povinny náležitě odůvodnit svůj závěr o spolehlivosti použitého důkazního pramene; k tomu viz např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 463/2000, sp. zn. III. ÚS 181/2000 či sp. zn. III. ÚS 1104/08. To však neučinily.

Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 12. prosince 2012, sp. zn. 7 Tdo 1315/2012: „*výpověď spolupracujícího obviněného je třeba považovat za důkaz ve smyslu § 89 odst. 2 trestního řádu. K hodnocení takového důkazu musí soud přistupovat zvláště pečlivě za situace, kdy se v konkrétní věci jedná o stěžejní důkaz vůči ostatním spoluobviněným. V rámci tohoto hodnocení se přihlídně především k motivaci spoluobviněného k výpovědi a k tomu, zda tato výpověď není jen účelová. [...] Výpověď spolupracujícího obviněného zároveň nestojí osamoceně, ale je podporována rovněž dalšími důkazy, a to jednak protokoly o ohledání místa činu, jež dokumentují, že skutky popsané spolupracujícím obviněným se skutečně staly, a to jím uvedeným způsobem.*“

Výpověď zde stojí osamoceně, neboť žádný jiný důkaz nevyznívá v neprospěch odsouzeného! navíc jednal účelově a lhal.

Odsouzený dále odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 22. října 2013, sp. zn. 4 Tdo 1051/2013.

Jak lze jednoznačně upozorovat, veškeré skutečnosti obrácené proti odsouzenému uvedl až s odstupem několika měsíců a nikoli při prvním výsledku, když to musel mít živě v paměti. Je naprosto zarážející, že to nezbudilo u obou soudů pochybnosti o věrohodnosti uváděných skutečností, resp. že si ani jeden ze soudů nekladl otázku, proč tyto skutečnosti „nevěděl“ hned. Z toho lze vydedukovat pak i to, že si

Žádným důkazem nebylo prokázáno, že by měl odsouzený jezdit s nakupovat suroviny na výrobu pervitinu podle potřeb vaříčů.

Verze, že měl odsouzený doporučit k dovaření pervitinu, byla soudem přijata jen na základě nevěrohodné výpovědi spolupracujícího obviněného; i zde tedy žádný jiný důkaz neexistuje.

Odsouzený se tedy nedopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že měl neoprávněně vyrobit a prodat psychotropní látku, či čin spáchat jako člen organizované skupiny, tedy jednání, které by bylo možné kvalifikovat jako pokus zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku.

Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 16. června 2011, sp. zn. I ÚS 3622/10: „*nepřímé důkazy, které vedou k odsouzení obžalovaného, mají tvořit do té míry ucelený, spojitý a na sebe navzájem navazující řetěz důkazů, že ve svém důsledku vylučují jakoukoliv pochybnost o vině obžalovaného a zcela jej usvědčují.*“

Vina odsouzeného tak nebyla úplně a nepochybně prokázána. To je v rozporu s naplněním dvou stěžejních zásad trestního řízení, a to zásady pravdivého zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodně pochybnosti dle § 2 odst. 5 trestního řádu a zásady in dubio pro reo vyplývající z presumpce neviny zakotvené v § 2 odst. 2 trestního řádu a čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Nebyla-li vina plně prokázána, musí být odsouzený zproštěn obžaloby dle § 226 písm. a) a c) trestního řádu.

XII.

S ohledem na shora uvedený dovolací důvod navrhuje odsouzený dovolacímu soudu, aby Nejvyšší soud jako soud dovolací usnesení Vrchního soudu v ze dne, sp. zn. X To X/20XX a rozsudek Krajského soudu v ze dne, sp. zn. X T X/20XX dle § 265k odst. 1 trestního řádu zrušil a dle § 265l odst. 1 trestního řádu přikázal Krajskému soudu v věc k novému projednání a rozhodnutí,

případně aby dle § 265k odst. 1 trestního řádu zrušil rozsudek Vrchního soudu v ze dne, sp. zn. X To X/20XX a rozsudek Krajského soudu v ze dne, sp. zn. X T X/20XX, ve vztahu k odsuzujícím výrokům o vině a trestu týkajících se odsouzeného

svou výpověď promýšlel tak, aby sám sebe vyvinil, byť na základě naprosto neprůkazného uvedení polopravdivých, či spíše smyšlených skutečností.

Odsouzený si pokládá zejména otázku: „čím byla vedena motivace stát se spolupracujícím obviněným?“ Na to si lze odpovědět tak, že pokud převážel 2kg pervitinu za hranice, byla jeho snaha stát se spolupracujícím obviněným pro vyvinění se a naopak označení jiných viníků – musel však spolupracovat, proto si některé záležitosti přibarvil. se líčí jako chudák, který neví, jak se vaří pervitin a dělá vše proto, aby se vyvinil, neboť je to právě on, který byl přistižen se dvěma kilogramy pervitinu při jeho namířeném převozu do Německa. Byl hlavním aktérem celé skupiny a je naprosto zarážející, že naopak dostal nejmírnější trest.

Není třeba snad ani doplňovat, že je již vžitou praxí, že pokud není uveden přímý důkaz, je třeba vinu prokázat minimálně třemi nepřímými důkazy. Zde však stojí osamoceně jen jeden důkaz, a to výslech

X.

Procesní pochybení

Trestní řízení vedené proti odsouzenému je zatíženo procesní vadou.

..... nevypovídal spontánně, ale své poznámky řádek po řádku čet! Výpověď spolupracujícího obviněného u hlavního líčení tak nelze považovat za výpověď v souladu s trestním řádem. Vypovídat je možné při užití poznámek, není však dovoleno, aby se jednalo o čtení z celého souvislého textu.

Taková výpověď pak totiž není bezprostřední. Protože byl při sepsání těchto poznámek psaných na počítači toho času ve vazební věznici, je zřejmé, že si je nemohl psát sám. Tyto poznámky musely být tedy podsunuty k uvedení výpovědi. Takové jednání je třeba označit za rozporné se spravedlností. Takto poskytnutou výpověď tak neměl soud brát v potaz.

XI.

Zproštění obžaloby v důsledku neprokázání viny

S ohledem na shora uvedené sděluje odsouzený dovolacímu soudu, že neexistují důkazy, pro které by mohl být uznán vinným.

Nebylo žádným důkazem prokázáno, že by odsouzený vědomě odvázel odpad vzniklý při výrobě pervitinu.

a výroky na ně obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, a aby sám vydal ve věci v souladu s § 265m odst. 1 trestního řádu tento

rozsudek:

Obviněný se zprošťuje obvinění ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy ve stádiu pokusu podle ust. § 21 odst. 1 trestního zákoníku, k ust. § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku tak, jak je popsáno v obžalobě Krajského státního zastupitelství v ze dne, č.j.

Vz. JUDr., advokát - obhájce

Zdroj

Bezpečná komunikace, informační bezpečnost – „Informace pro rozvoj demokratické společnosti“ – Pavla Voříšková

